

8 mei 2019

Aan mevr Rijbroek (NJI)
CC mevr Inge van Dommelen (LOC) en mevr. Tina Bakker (LOC)
 Pers / Wetenschap / Cliëntenraden / LOC / NJI / Leden van de 2^{de} Kamer
Betreft Gebrekkige uitvoering van Kamerstuk 33 836
 Verbetering feitenonderzoek in de jeugdbeschermingsketen

Geachte mevrouw Rijbroek,

Ik verwijs naar ons gesprek van 18 april j.l. naar aanleiding van de uitnodiging van het LOC voor de focusgroepen. Het gesprek ging voornamelijk over de merkwaardige selectieprocedure die zou worden gevolgd voor de samenstelling van de drie focusgroepen. Vorige week is tevens vastgesteld dat U en/of het LOC, om voor ons (nog) onduidelijke redenen, bij de uitvoering van de procedures ook nog eens bent afgeweken van deze procedure.

Voorgestelde procedure

Uit ons telefoongesprek begreep ik, dat de volgende (onderzoeks?)procedure was afgesproken binnen “de Kerngroep” van de uitvoerende organisaties, bestaande uit vertegenwoordigers van “het MvJ&V, praktijkorganisaties -GI's/RvdK/VT-, LOC, NJI, en VNG”. Hierbij is van belang, dat het LOC een eenmansstichting is die slechts een “sociaal platform” faciliteert, zelf geen ouders en/of jongeren vertegenwoordigt, zelf geen relevante kennis heeft, en actief meewerkt aan het monddood maken van ouders en kinderen: zie Bijlage 180614 en Bijlage 180928. De enige begrijpelijke verklaring voor hun participatie in “de Kerngroep” lijkt dan ook, hun rol als ondersteuner van de andere “uitvoerende organisaties” (die alle tegen feitenonderzoek zijn).

1. Er komen 3 focusgroepen (met ieder 3 tafels van 8 deelnemers: 24 personen) die 6 maal bij elkaar zullen komen. Met andere woorden: $3 \times 8 \times 6 = 144$ stoelen moeten worden gevuld. Elke tafel bestaat uit 4 professionals en 4 direct belanghebbenden/niet-professionals (t.w. “jongeren, ouders, pleeg- en grootouders”). Alle deelnemers (36 deelnemers per focusgroep: 18 professionals en 18 niet-professionals) zullen slechts 4 keer aanschuiven aan de tafel (om de samenstellingen van de tafels te “rouleren”). Dus: de 144 stoelen worden door 36 deelnemers gevuld, die ieder 4 maal komen: $36 \times 4 = 144$.

2. Daarna (tweede fase) worden nog 3 regiobijeenkomsten georganiseerd voor een (veel?) grotere groep mensen. Over deze fase had U geen enkele informatie, maar wij verwachten dezelfde chaos als bij de focusgroepen en de regiobijeenkomsten die het LOC in 2017 en 2018 heeft georganiseerd om de schijn van participatie te wekken: zie bijlage 180614 en Bijlage 180928.

Merkwaardige selectie van de 18 direct belanghebbenden/niet-professionals

T.a.v. de praktische uitvoering van deze procedure, en meer in het bijzonder de selectie van de niet-professionals, heeft “de Kerngroep” (waaronder het LOC) besloten om niet aan het LOC te vragen “organisaties” uit te nodigen (zoals vereist in de motie Bergkamp/v.d. Staaij), maar om “via haar

netwerk jongeren, ouders, pleeg- en grootouders uit te nodigen voor deelname aan” het onderzoek. Vervolgens heeft het LOC besloten om aan dit verzoek te voldoen, door hiervan een indirect proces te maken: door het verzoek/de uitnodigingen alleen te sturen “naar jongeren- en ouderorganisaties die bij ons bekend zijn” (zie de uitnodiging hieronder).

Daarnaast heeft het LOC (en het NJI?) klaarblijkelijk besloten om voor de groep van personen die het LOC naar eigen zeggen vertegenwoordigt (“jongeren, ouders, pleeg- en grootouders”), te selecteren o.g.v. het principe: wie zich het eerste aanmeldt, schuift aan, ongeacht de kennis, ervaring, persoonlijke betrokkenheid, en/of vertegenwoordigingsbevoegdheid van de inschrijver. M.a.w. selectie van direct belanghebbenden/niet-professionals geschiedt uitsluitend o.g.v. “reactievermogen” (en/of de mate waarin men vooraf door het LOC is geïnformeerd over deze procedure), en expliciet niet o.g.v. “kwaliteit en/of vertegenwoordigingsbevoegdheid”.

Merkwaardige selectie van de 18 professionals

T.a.v. de selectie van “professionals” begreep ik van u, dat de kerngroep heeft besloten om de jeugdrechtsadvocaten en wetenschappers (wederom in strijd met de motie Bergkamp/V.d. Staaij) niet uit te nodigen. Daarnaast mag het management van deze professionals hun vertegenwoordigers wél zorgvuldig selecteren op loyaliteit naar het management en hun rigide beleid: “wij doen niet aan feitenonderzoek”).

De Praktijk: de uitvoering van de selectieprocedure

Wij plaatsen drie kritische kanttekeningen bij de manier waarop bovenstaande dubieuze procedure daadwerkelijk is uitgevoerd.

Ten eerste heeft het NJI/LOC de uitnodigingen *niet* (slechts) gestuurd “naar jongeren- en ouderorganisaties die bij ons bekend zijn”. Niet alleen kunnen wij thans bewijzen, dat het LOC niet alle bij LOC bekende organisaties heeft aangeschreven, maar ook staat vast, dat het LOC de uitnodiging óók naar een aantal individuen rechtstreeks heeft gestuurd. Beide zijn dus in strijd met de procedure die ze klaarblijkelijk met U (als “onderzoeksinstituut”) en/of de kerngroep hadden afgesproken. Aldus is volkomen onduidelijk hoe het LOC de door hen aangeschreven organisaties en individuen heeft geselecteerd, maar dat het LOC hierbij manipulatief te werk is gegaan is eveneens bewijsbaar. Een aantal bij het LOC zeer wel bekende, en nauw bij het project betrokken individuen zijn namelijk noch direct noch indirect aangeschreven. Ten minste één daarvan was dermate betrokken bij het project, dat ze op 3 oktober 2018 door de Tweede Kamer was uitgenodigd voor het rondetafelgesprek! Wij vragen ons af waarom deze mensen (bewust) door het LOC zijn buitengesloten.

Ten tweede begrijpen wij thans, dat het LOC niet de namen van 18 individuen aan U heeft doorgegeven, maar de namen van 12 (pleeg-/groot-)ouders en 12 jongeren. Waarom is na 18 april plotseling besloten om de groep van niet-professionals te vergroten van 18 naar 24? Alhoewel wij de vergroting van het aantal “niet-professionals” toejuichen, en wij het antwoord op deze vraag (nog) niet weten, staat hierdoor thans wel vast, dat de stem van degenen die al decennialang vragen om feitenonderzoek (t.w. de direct belanghebbende ouders) terstond met 50% is verwaterd. De helft van de in de motie Bergkamp/V.d. Staaij genoemde niet-professionals, t.w. “ouderorganisaties en cliëntenorganisaties”, worden thans namelijk vertegenwoordigd door mensen die pas 16 jaar of ouder zijn, maar nog steeds tot de groep “jongeren” behoren. Vier jaar en een paar dagen daarvoor, zouden zij bij de vaststelling van een omgangsregeling met hun eigen ouders nog niet eens gehoord worden door de rechtbank over

hun voorkeur, maar nu mogen ze wel volwaardig meepraten over een complexe materie als belang en uitvoering van “feitenonderzoek”. Wij vragen ons oprecht af, hoe deze jongeren zijn geselecteerd, en in hoeverre zij op de hoogte zijn van wet, regelgeving, en de dagelijkse praktijk m.b.t. “feitenonderzoek”. Begrijp ons niet verkeerd: wij zijn van mening dat kinderen en jongeren gehoord moeten worden, maar het belang van feitenonderzoek is complex en van cruciaal belang voor een goed functioneren van jeugdzorg. Waar in de dagelijkse praktijk vrijwel geen enkele cliëntenorganisatie erin slaagt om “jongeren” te vinden die zitting willen nemen en deze medezeggenschapsorganen, worden zij thans om onduidelijke redenen, en wederom in strijd met de motie Bergkamp/V.d. Staaij, uitgenodigd als separate groep.

Ten derde weigert het LOC tot op de dag van vandaag (7 mei 2019) om kenbaar te maken wie namens de niet-professionals het woord gaan doen. Dit is natuurlijk uitermate vreemd, aangezien deze 24 individuen uiteindelijk geacht worden te hebben gesproken namens de thans ruim 428.000 jongeren die onder jeugdzorg vallen, en hun ongeveer 856.000 ouders! Een-miljoen-tweehonderd-vier-en-tachtig-duizend niet-professionals worden vertegenwoordigd door 12 ouders en 12 “jongeren”. Dat is minder dan 1 duizendste van één procent! Dit percentage had met een duizendvoud vermenigvuldigd kunnen worden, indien de motie van Bergkamp/V.d. Staaij zou zijn uitgevoerd, en “ouderorganisaties en cliëntenorganisaties” zouden zijn uitgenodigd!

Wij verwerpen de manier waarop U en het LOC wederom “niet-professionals” monddood maakt, hetgeen niet de bedoeling kan zijn van de motie Bergkamp/V.d. Staaij. Daarnaast zijn wij van mening, dat bovenstaande procedure geloofwaardig “onderzoek” in de weg staat, waardoor de integriteit van U en het NJI te grabbel wordt gegooid. Waarvan akte.

Hoogachtend,

Namens het SamenwerkingsVerband Jeugdzorg



mr Alfred Groenen, MCL/MBA/MBI
agroenen@gmail.com

Het SamenwerkingsVerband Jeugdzorg

- Stichting KOG, t.a.v. secretariaat KOG, Koninginneweg 90, 2012 GR Haarlem, mailkog@ziggo.nl
- Stichting Passage, t.a.v. dhr Sipke Baarsma, Muzenplein 113, 2511 GJ Den Haag
- BVIKZ, t.a.v. mevr Vera Hooglugt (voorz.), info@bvikz.nl
- Stichting Vader Kennis Centrum, secretariaat@vaderkenniscentrum.nl
- Coöperatie Ouderkracht voor 't Kind, mevr D. v Doremalen, Weerdsingel OZ 31, 3514 AB Utrecht
- Stichting Herkenouderverstoting, Zaltbommelstraat 40, 5036XJ Tilburg, secretariaat@herkenouderverstoting.com

Bijlagen:

- 1) Bijlage 180614 - brief van het Samenwerkingsverband aan de Tweede Kamer d.d. 14 juni 2018;
- 2) Bijlage 180928 - advertentie in de Telegraaf van 28 september 2018

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:Oproep voor deelname aan verbetering feitenonderzoek in de jeugdbeschermingsketen

Datum: Tue, 16 Apr 2019 15:00:50 +0200

Van: Loc Loc <loc@loc.nl>

Beste jongeren, ouders, pleeg- en grootouders,

Het NJi heeft aan LOC gevraagd om via haar netwerk jongeren, ouders, pleeg- en grootouders uit te nodigen voor deelname aan een onderzoek.

Het gaat om activiteiten in het kader van verbetering van feitenonderzoek in de jeugdbeschermingsketen. Daarom sturen we deze e-mail naar jongeren- en ouderorganisaties die bij ons bekend zijn.

Met de vraag om de uitnodiging door te sturen naar degenen die "zich willen verbinden aan het hele onderzoek en die mee kunnen kijken op landelijk niveau".

In onderstaande uitnodiging staat meer informatie over het onderzoek.

Aanmelden kan door te reageren op deze e-mail, met vermelding van je naam, en organisatie.

Van de jongeren, ouders, pleeg- en grootouders die zich het eerst aanmelden geven wij de naam en het mailadres door aan het NJi.

Met vriendelijke groet,

Inge van Dommelen en Tina Bakker

LOC Jeugd.

Oproep voor deelname aan verbetering feitenonderzoek in de jeugdbeschermingsketen

Is er sprake van een bedreigde ontwikkeling van een jeugdige? Of van (on)veiligheid op de plek waar de jeugdige woont? Hoe wordt dit opgeschreven en onderbouwd? Ben jij een jongere, een (pleeg)ouder of jeugdprofessional, die graag mee wil denken over het verbeteren van het feitenonderzoek? Word dan lid van de focusgroep in dit onderzoek en verbeter mee!

Waar werkt dit onderzoek aan?

In het actieplan Verbetering feitenonderzoek in de Jeugdbeschermingsketen (zie link onderaan) slaan Veilig Thuis, de Raad voor de Kinderbescherming en de Gecertificeerde Instellingen de handen ineen voor het verbeteren van het feitenonderzoek en goed onderbouwde besluiten in de jeugdbeschermingsketen. Dit doen zij in samenwerking met LOC Zeggenschap in zorg, de VNG, het ministerie van J&V, het ministerie van VWS en het Nederlands Jeugdinstituut. Onderdeel daarvan is een onderzoek waarin jongeren, (pleeg)ouders, jeugdprofessionals en beleidsmakers in focusgroepen verkennen welke werkwijzen succesvol zijn en waarvan we kunnen leren.

Wat kan jij doen?

Wil jij hierover samen met jongeren (16+), (pleeg)ouders en jeugdprofessionals in gesprek? Wil je meepraten over jouw ervaringen met het feitenonderzoek in jouw gezin, of in jouw situatie? Wat professionals goed doen en wat beter kan? En ben je bereid om deel te nemen aan minimaal 4 van de 6 focusgroepen?

Meld je dan aan!

Dat kan door deze mail te beantwoorden. Wij bevestigen dan je aanmelding en sturen je vóór 8 mei-een uitnodiging met informatie over de eerste bijeenkomst.

Wat, wanneer en waar?

6 focusgroepen op maandagmiddag van 15.00 -17.00 uur

Data: 13 mei, 13 juni (ivm Pinksteren een keer op donderdag), 15 juli, 19 augustus, 16 september, 14 oktober

Locatie: Nederlands Jeugdinstituut, Catharijnesingel 47, 3501 DE Utrecht

Wat levert het op?

Na elke focusgroep worden de succesvolle voorbeelden en leersituaties gedeeld met de betrokken organisaties. We denken dan na over verbeterstappen. Deze verbeterstappen komen weer terug in de volgende focusgroep om hierover met elkaar verder te praten. De focusgroepen leiden tot in ieder geval tot een rapport maar ook een eindproduct dat we samen nog gaan bedenken.

Dit eindproduct leggen we voor tijdens 3 regiobijeenkomsten waaraan jongeren, (pleeg)ouders, jeugdprofessionals en beleidsmakers deelnemen. De feedback uit deze bijeenkomsten wordt meegenomen in het definitieve product dat aan de betrokken organisaties (Veilig Thuis, de Raad voor de Kinderbescherming en de Gecertificeerde Instellingen) wordt gegeven.

Zij zullen er dan voor zorgen dat de praktijk het eindproduct op een goede manier gaat benutten.

Vergoedingen per focusgroep?

Jongeren en (pleeg)ouders: 60 euro en reiskostenvergoeding 

Professionals: tijd en declaratie reiskosten bij jouw werkgever

Verder lezen?

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/06/06/tk-bijlage-actieplan-verbetering-feitenonderzoek-in-de-jeugdbeschermingsketen>

Klik hier <http://www.loc.nl/over-loc> voor meer informatie over LOC en onze dienstverlening

Disclaimer <http://www.loc.nl/disclaimer>