

# Adoptie-Zaken en Familierecht

Adoptiebeleid, kinderrechten en Adoptie(jeugd)zorg



## Tweede Kamer der Staten-Generaal

T.a.v. Kamerleden

Postbus 20018

2500 EA Den Haag

Adres : Koenestraat 67  
Postcode / plaats : 3958 XE Amerongen  
Telefoon : 0343 – 454 216  
E-mail : tj.strubbe@gmail.com

Afdeling : Adoptiezaken  
Contactpersoon : Tj. W. Strubbe  
Datum : 5 april 2021  
Onze referentie : 20210405 AZj/TS  
Uw referentie : 3262708MinJV  
Inzake : Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming zonder kinderrecht

Geachte volksvertegenwoordiger,

Zorg voor jeugd dient allereerst uit te gaan van het internationaal recht. Artikel 24 lid 1 van het VN-kinderrechtenverdrag stelt: *“Lid 1. De Staten die partij zijn, erkennen het recht van het kind op het genot van de gróóttst mógelijke máte van gezondheid èn op [daarbij horende] voorzieningen voor de ‘behandeling’ van [ook orthopedagogische en psychische] ‘ziekte’ en het herstel van de gezondheid. De Staten die partij zijn, streven ernaar te waarborgen dat géén ènkel kind zijn of haar rècht op tóégang tot deze voorzieningen voor gezòndheidszorg wordt ònthouden.”*

Jeugdzorg kent een lagere beroepsopleiding, dan de (jeugd)gezondheidszorg. Daarbij kennen jeugdzorgwerkers geen diagnostische noch therapeutische bevoegdheid, en is de personele doorstroom veelal groot zodat niet te voorzien is dat dezen een academische vervolgopleiding gaan behalen.

Om problemen in gezinnen te voorkomen is degelijke, brede, inhoudelijke voorlichting nodig met daarop keuzemogelijkheden. Zo verstrekt, dat het ouders enthousiasmeert, niet onder verdenking stelt waarop ‘beschermt’ moet worden. Ouders mogen ook de wet leren kennen. Dit wordt node gemist door ouders. We herinneren aan de jeugdzorgacademie van prof.dr. Carlo Schuengel in 2013.<sup>1</sup>

De ingang tot meer dringende en dwingende jeugdzorg kent ondanks adviezen van deskundige geen diagnostische nulmeting<sup>2</sup> conform het kinderrecht. De ingang tot deze drang- en dwangzorg is het huidige AMHK, dat ook wel onVeilig uiThuis wordt genoemd, terwijl er een deskundiger, selectiever voorstel ligt, door de Stichting Samenwerkingsverband Familierecht destijds meermaals verstrekt, en wat de beschermingszorg goedkoper zou maken dan nu.<sup>3</sup> En minder schade veroorzaakt, gezien de recente wetenschappen.

In het jonge verleden hebben het LOC en daarna het NJi, en de Kwartiermakers, aandachtspunten verzameld voor een Actieplan Verbeterd Feitenonderzoek in de Jeugdbeschermingsketen. De deskundigen en wetenschappers van de kant der ouders herkennen hun inbreng niet terug, wat op een polariteit in knelpunten duidt. Dat is pijnlijk.

<sup>1</sup> Werkt dwang effectief in de jeugdzorg? <https://jeugdbescherming.jimdofree.com/tips-en-andere-brieven/bejegenen-en-vertrouwen/>.

<sup>2</sup> Nulmeting vooraf aan drang en dwang: <https://jeugdbescherming.jimdofree.com/kwaliteit/diagnostiek-nodig-als-nulmeting/>.

<sup>3</sup> Vernieuwplan voor het ‘melden’: <https://kinderbescherming.jimdofree.com/brieven/meldonderzoek-vernieuwen/>.

# Adoptie-Zaken en Familierecht.

Uiteindelijk is het voornoemde Actieplan geschreven door de jeugdbeschermingsketen zelf. Dat kan niet geheel objectief en deskundig zijn, waar zelfs het beginsel van internationaal recht genegeerd werd.

Ook is er een enthousiasme onderling in de jeugdzorgketen tezamen met de scholen, die moeite hebben met 'passend onderwijs' ten aanzien van de in Groot Brittannië door de hoogste rechter veroordeelde GIRFEC-methode.

Waar scholen niet lukt om aan 'passend onderwijs' te voldoen, melden ze ouders als 'onveilig', zodat die zonder voorlichting en zonder diagnostiek in de molen van drang en dwang belanden, terwijl juist de verantwoorde ouders problemen ondervinden om voor passend onderwijs te zorgen. Dat belast extra, hetwelk afstraalt op de levenssfeer van het kind, dankzij een verkeerde structuur in jeugdzorgland.

Bij de GIRFEC-methode is het 'samenwerken' en 'samen praten' verleidelijk, maar waar er uiteindelijk onenigheid is tussen ouders en de jeugdzorg blijft, heeft de jeugdzorg de ondeskundige macht te 'melden'. Dat veroorzaakt geen oplossing doch stress in het gezin. De inhoud van de melding is geen feit maar wordt zo wel doorgegeven in de keten als 'feit'. Pijnlijk! Vooraf degelijk en volgbaar inhoudelijk, breed voorlichten is, zoals gezegd, hard nodig.

Het Toekomstscenario voor een verbeterde jeugdzorg mist het internationaal recht, de preventieve voorlichting ter voorkoming van een maatregel zoals melden of drang- en dwangzorg, en een diagnostieke nulmeting. Zo wordt er geen maatwerk geleverd in ca. 75% der gevallen. Dat is pijnlijk.

Diagnostiek bedrijft men door onder de hogere beroepscode (NVO, NIP, BIG-arts etc.) te werken en dus zelf het cliëntsysteem te zien en onderzoeken; dat lukt de gedragswetenschappers in de beschermingsketen zeer zelden. Zo worden te vaak (ook ca. *drie op de vier*) beschermingsmaatregelen opgelegd die de recente wetenschappen daarbij niet afweegt, terwijl deze wetenschappen wijzen op de ernstige schade die beschermingsmaatregelen vaak kunnen veroorzaken.

De jeugdbeschermingsketen is enige jaren op de hoogte gebracht van deze onafhankelijke wetenschappelijke inzichten,<sup>4</sup> doch heeft ze niet geïmplementeerd. Dat kan vaak de levenssfeer en de ontwikkeling van het kind aantasten.

Tevens mist het Toekomstscenario het direct werken met diagnostisch of therapeutisch bevoegde werkers. We zijn bevreesd dat u onder het woord 'professional' denkt aan een 'deskundige', maar die 'deskundigheid' is enkel beperkt tot hun opleidingsniveau en bevoegdheden. Zo zijn slagers, monteurs, trambestuurders en beroepswielrensters ook professioneel. Die wilt ge niet aan uw operatietafel of aan uw kind hebben staan waar dat gevolgen heeft die schadelijk zullen zijn.

In een zin van het scenario staat een erkenning van ondeskundigen direct in het gezin: "Dicht bij deze 'professionals' en gezinnen staat een netwerk van specialisten met kennis...". Die 'professionals' zijn dus het doorgeefluik van wat ze *kunnen en willen doorgeven* aan die specialisten, die dan mogelijk het cliëntsysteem ook mogen zien, of.... slechts mogen adviseren, zoals dat nu in jeugdzorgland gebruikelijk is.

---

<sup>4</sup> Kennisgeving van recente [wetenschappen](https://kinderbescherming.jimdofree.com/brieven/rvdK-vt-kennen-gresser-nu/) aan de AMHK's en de RvdK: <https://kinderbescherming.jimdofree.com/brieven/rvdK-vt-kennen-gresser-nu/> en aan de G.I.'s: <https://vechtscheidingen.jimdofree.com/wetenschap/brief-aan-alle-g-i-s/>. Meer recentere wetenschap met adviezen: <https://vechtscheidingen.jimdofree.com/wetenschap/mythen-bij-jeugdzorgmeter/>. Voor scheiding en omgangssabotage komt daarbij ook de verstrekte brief op: <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/omgangssabotage-g-i> en de mogelijkheid van de [cursus van Villa Pinedo](https://training.villapinedo.nl/) om bewust te maken bij aanvang van 'zorg': <https://training.villapinedo.nl/>.

## Adoptie-Zaken en Familierecht.

Een netwerk duidt op meerdere, lagere deskundigen die ook gaan helpen, zoals nu gezinnen vele 'professionals' zonder echte deskundigheid, zonder centrale deskundige verantwoordelijkheid, en niet op basis van diagnostiek en voorlichting gezinnen tureluurs maken in plaats van de problemen goed diagnostisch meten en doorzien, effectief helpen, voorlichten op niveau en enthousiasmeren.

Het Toekomstscenario 'kind- en gezinsbescherming' kent valse axioma's, propaganda, en omissies; daartoe in bijlage een analyse met duidelijke opmerkingen, die door de ondoorzichtigheid of propagandistisch-ideologische tekst bij elke misser herhaald worden. Dat lijkt overdreven doch help snel te herkennen wat een verkeerde voorstelling van zaken betreft.

We hopen dat dit u zal helpen de juiste weg te vinden, liefst zonder ouders in het verdachtenbankje te zetten en potentieel te beschuldigen.

Er is een plan voor een selectiever melden gegeven.

Jeugdgezondheidszorg bestaat, maar is door de bureaucratische beslommingen tanende, waardoor kennis verloren gaat.

Internationaal recht zou leidend moeten zijn.

Prof.dr. Caroline Forder schreef 'Kroniek van het personen- en familierecht'.<sup>5</sup> Zo blijkt dat naast internationale regelgeving ook EHRM-arresten grenzen bepalen bij de vaag gecodificeerde en nauwelijks tegen misbruik gesanctioneerde rechtsvinding bij jeugdzorgzaken. De inbreng is bij het LOC en het NJi (en de Kwartiermakers) wel verstrekt, doch 'verloren' gegaan.

Begin december 2019 hebben de toenmalige Kamerleden en betrokken ministers een exploot uitgereikt gekregen over hun wegstappen van het jeugdzorgbeleid, dat naar wetenschap bepaalde punten moet implementeren om de aangetoonde schade bij beschermingsmaatregelen verder te voorkomen.

Het EHRM sprak in een arrest<sup>6</sup> over "institutionele kindermishandeling" door de jeugdbescherming.

Wij hopen dat u de propaganda vanuit de jeugdzorglobby gaat doorzien en het kind in gezin preventief een betere kans geeft dan het dwingen met verdachtmakingen op te laag niveau.

Hoogachtend,

Tj.W. Strubbe

---

<sup>5</sup> 'Kroniek', NJB 2016/35, p.2572+: <https://jeugdbescherming.jimdofree.com/wetten-en-regelgeving/goede-precedente-uitspraken/leren-uit-ehrm/> . Ze noemt knelpunten in de Jeugdwet: <https://kinderbescherming.jimdofree.com/informatie/analyse-jeugdwet-cforder/> .

<sup>6</sup> EHRM: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-195909> } ; [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:\[%22strand%20lobben%20Norway%22\],%22documentcollectionid%22:\[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22strand%20lobben%20Norway%22],%22documentcollectionid%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22]}) .

De voorspellingen van enige toen publicerende deskundigen, op <https://kinderbescherming.jimdofree.com/kritiek-van-deskundigen/diverse-deskundige-meningen/> , zijn m.i. uitgekomen, en dat is pijnlijk, ook voor gezinsleden en familie.