

Gedeeltes uit zitting OTS-verlenging 1 okt. 2019 (...) zijn eigen opmerkingen

**Rechter (R).** Want ook na het lezen van het rapport van de BC is het eigenlijk zo dat we allemaal willen dat er contact is tussen P en zijn V. V wil het graag, M wil het graag, P wil het graag, de GI wil het graag en ik ook. En toch lukt het niet.

Dat is iets wat mij heel verdrietig stemt en dat is de beweegreden geweest de vorige keer om de hulp in te roepen van de BC. Want ik vind nog steeds dat omgang in het belang is van P. Iedereen wil het en toch lukt het niet.

**Bijzondere Curator (BC).** Dank u wel mevrouw kinderrechtster. Ik heb gisteren het rapport nogmaals gelezen. Heb er niet veel aan toe te voegen, reacties van V zijn aangehecht, rapport is vrij recent, 3 dec. (?). Ik heb nog wel gedacht wat hebben we nog aan gereedschappen in ons kistje zitten en dat is, noem het maar gewoon, een SA (*kan niet bij geen gezag!*), die zal ongetwijfeld in het verleden ook wel gegeven zijn of een SA met een dwangsom. Ik zou ook nog iets kunnen beginnen namens P. Wat er nu ligt is een scenario van dwang, of de GI dat moet doen of ik dat moet doen. Ik vraag me af of dat verstandig is gelet op wat ik heb waargenomen, opgetekend in het rapport van mij. Een ander scenario is hoe lang moet de OTS nog voortduren. Ik denk dat je nu wel kunt spreken over een redelijk gedowngrade OTS, een OTS van een oogje in het zeil houden (*OTS is toch om ernstige ontwikkelingsbedreiging weg te nemen en welke?*), een heel actieve rol heeft de GI niet als je kijkt op bemoeienis specifiek gericht op P. Ik vind het een lastige zaak want als je de OTS gaat beëindigen dan betekent dat dat je tegen de ouders zegt jullie mogen het nu zelf weer gaan doen en hoe lang gaat het dan goed vraag ik mij af. Ik heb zelf gedacht laat maar kijken wat er hier op de zitting gezegd wordt door ieder en aan de hand daarvan knopen tellen. Ik heb gezien dat er nog aanhouding OTS ligt en kan me voorstellen dat die nog verlengd wordt en dat die 5 maanden dan gebruikt moeten worden voor iets dat daarna moet gebeuren. Misschien is de tijd aangebroken daar een keuze in te maken. Beëindigen stopverlenging, misschien dwang overwegen.

**R.** (tegen O) betekent dat dat u op dit moment niet actief de samenwerking zoekt met V?

**O. ( GI).** Het ligt er een beetje aan hoe je dat bekijkt gisteren (*Waarom toen pas en ineens?*) een mail.....

**R.** U staat open voor contact met V.

**O.** ja en V heeft zijn inbreng daarin (?) blijkt wel uit de stukken (?)

**M. (Moeder)** ik denk dat de OTS doorgezet zal moeten worden

**R** En dat is dan te overleggen met de GI hoe dat dan eruit zal komen te zien.

**M.** klopt.

**R.** is er nog iets van contact tussen de ouders

**M.** nee

**V. (HJ) V.** Een vraag, is mijn fax van 24 sept. nog toegevoegd aan het dossier?

**R.** ja die heb ik gekregen, die was gelijk met de reactie van de GI (*dus ook gisteren; de door de rechtbank gevraagde reactie op rapport BC was bewezen binnen de termijn gefaxt door V maar de dag voor de zitting bij navraag nog niet verwerkt*).

Van de GI heb ik dus niets ontvangen. Ik hoor net dat er een reactie is van de GI, ik hoor net een overzicht van de afgelopen periode van de GI, heb ik ook niet.

**R.** Het is een brief. Is die ook aan V verstrekt?

**O.** De brief als zodanig is niet aan V verstrekt, is verstuurd door het secretariaat aan belanghebbenden. Gisteren (?) een mail over gestuurd (*aan V*) dat het verslag er was

**R.** Dat is eigenlijk wat er daarnaast zit. U bent geen belanghebbende en dat betekent dat u ipc geen recht heeft op de stukken, wel recht om op de zitting aanwezig te zijn om uw standpunt weer te geven (*zonder kennis van stukken?*). Ik heb in dit geval besloten dat u recht heeft op het rapport van de BC omdat ik vind daar gaat het over u. Bij de GI zitten allemaal mailtjes die u aan hen heeft gestuurd (*welke en wat nog meer?*)

**V.** Wat de omgang betreft ben ik altijd belanghebbende.

**R** In de OTS bent u informant en geen belanghebbende en als er een procedure is over de omgang dan bent u daar waarschijnlijk (?) belanghebbende in. Die procedure loopt nu niet. Dat betekent dat u in deze zaak, hoewel het gaat over omgang, maar dat is niet omdat u een omgang is opgelegd, maar het heeft alles te maken met de OTS, de taak die bij het GI ligt of er contact kan komen tussen u en uw zoon, in die procedure bent u informant.

**V.** Maar het is triest dat de GI mij dus niet betreft en dat is tekenend als we het hebben over het betrekken van mij als vader in het leven van P. Want wat staat de GI in de weg om mij deze documenten te verstrekken. Dat is de vraag en de trend van de hele OTS. Daar is het allemaal begonnen, er wordt geen informatie verstrekt aan mij. Hoe kan ik dan betrokken worden bij het leven van mijn zoon en bij de OTS.

U stelt dat ik met Mv. O. en Mv V. E. die naar mijn weten ook nog steeds gv is van P moet gaan overleggen. De BC heeft dat ook gezegd.

De GI heeft onrechtmatig 2 keer de omgang stopgezet per direct, een gerechtelijke beschikking niet nagekomen.

**R.** maar dat is achterhaald, het is stopgezet. We gaan het hebben over het nu.

**V.** Nu ligt in het verleden.

Als we het over de omgang hebben, waar is de procedure, iedereen wil omgang hebben, de BZ, M en O en u ook.

Ze weten wel de procedure te vinden om de omgang stop te zetten, maar ze weten niet de procedure te vinden om de omgang weer te herstellen.

Zij hebben hem uit huis getrokken met geweld.

**R.** weet u wat het is, u bent boos, u hebt het gevoel (? *feit*) dat u onrecht aangedaan is.

**V.** Als u de wet volgt, dan weet u de fouten die hier gemaakt zijn en dat gaat iemand rechte trekken die die fout heeft gemaakt?

**V.** dan stel ik u nu de vraag die ik ook in mijn stukken heb gesteld. Er is geen enkele zorg geuit omtrent de omgang tussen mij en mijn zoon. Waarom is er dus geen omgang?

**R.** Ja dat vragen we ons af

**V.** precies dat vraag ik mij af. Waarom hem uit huis halen, waarom 2 keer de omgang stopzetten, waarom inzetten op gezagsontheffing, al ½ jaar voordat de procedure gestart is, want dat blijkt uit het dossier van de politie. De GI heeft ingezet om mij uit het gezag te ontheffen. Als je de puzzelstukjes legt is het allemaal duidelijk. Maar u heeft geweigerd de feiten in te zien. U heeft gezegd dat ik geen belanghebbende ben.

**R.** Ik had geen keus, u heeft geen gezag.

**V.** U heeft wel de keus om een belanghebbende wel of niet aan te wijzen.

**R.** Nee, de richtlijnen.

**V.** Maar de richtlijnen, u heeft de keus.

**R** zelfs al bent u geen belanghebbende, u kunt nog steeds omgang met uw zoon hebben.

**V.** waar is dan de procedure, want in de procedure kan ik mij verdedigen tegen alle aantijgingen.

**R.** Waartegen wilt u zich verdedigen?

**V.** Tegen alle leugens die de GI heeft gesteld. U zegt n.l. OTS maar op basis van wat? U stelt zelf, de stukken die ik heb ontvangen. Die zijn incorrect, onwaar. Ik kan dat bewijzen. U wilt geen bewijsvoering zien tegen een GI.

U heeft niet willen toetsen in het belang van P., u wenst geen gelijke behandeling van ouders in het belang van P., het niet nakomen van beschikkingen, het niet houden aan wetgeving, het niet houden aan richtlijnen van het NJI en JZ NL is blijkbaar in het belang van P. Ik heb die richtlijnen doorgelezen, aan niets hebben zij zich gehouden. U neemt over de leugens, verzinsels, valse beschuldigingen in het belang van P. en ik weet dat het belang van P niet juridisch is vastgelegd. Ik heb daarover een brief

van de Raad van de Rechtspraak, van de RvdK en ik heb ook een brief van het Ministerie v. Justitie dat het niet is vastgelegd. U stelt het belang van P, maar waarop, op leugens verzinsels.

**R.** Het belang van P is dat hij een prettig en onbelast contact heeft.

**V.** Het is zijn fundamenteel recht.

**R.** Waarom doet u daar dan niets mee?

**V.** Zij hebben hem bij mij uit huis getrokken.

**R.** Er worden wel vaker kinderen uit huis gehaald (*dus geen notie van de impact*).

**R.** We zijn altijd bezig dat het contact weer tot stand komt (*oh ja?*)

**R.** de sleutel ligt bij u. Wat moet de GI doen om te zorgen dat er volgende week contact is tussen u en uw zoon.

**V.** De GI wijzigen naar een andere locatie, Groningen.

U weigert de bewijsvoering, de checks, u weigert gelijke behandeling, de basis, maar u zegt het ligt bij u. Hoe kunt u oordelen als u alleen een eenzijdig beeld krijgt.

**R.** Nee, ik krijg een beeld van de GI, van de BC.

**V.** Waar zijn de feiten?

**R.** U bent hier, u zegt hier

**V.** Het diagnostisch rapport stelt heel veel over P. Ik krijg hem niet. Waarom niet. Wat staat daarin wat zo ernstig is dat ik het niet mag zien. U hebt gelezen dat zelfs de curator hem niet aan mij mag verstrekken. Het gaat over mijn zoon. De onderzoeksvragen gaan ook over mij. Toch mag ik het niet zien. Als we het hebben over samenwerking, ik krijg, voorbeeld vandaag, niets van de GI, het rapport niet en het is gemakkelijk om te zeggen u bent geen belanghebbende in de OTS. En nu besef ik me terdege waarom er geen zitting wijziging omgangsregeling wordt gesteld. Dan ben ik belanghebbende en verwijst ik naar EVRM 8 op die stukken

**R.** Wie moet dat dan starten?

**V.** De GI, want die willen omgang en die hebben ook de omgang stopgezet. Dan kunnen ze aanvoeren waarom.

**R.** Als u omgang wilt zou u de procedure moeten starten.

**V.** Zij hebben hem stopgezet. U verwacht van mij initiatief. Ik heb 3 jaar lang initiatief getoond met alles. De enige die het echt heeft gezien, de werkelijkheid, was het Hof in Leeuwarden. Die hebben n.l. de 1<sup>e</sup> onrechtmatige stopzetting van de omgang, tegen de beschikking in, meteen hervat. Daar hebben zij (GI)echter meteen een stokje voor gestoken op basis van niets. Zolang er geen toetsen van feiten is..

Maar een enkelvoudige Kamer die na 6 weken de beschikking van een gerechtshof om zeep helpt op basis van niets is toch wel ernstig. Dan moet je je toch achter je oren krabben en je afvragen is dit wel de rechtspraak die we in NL wensen.

Heeft u de mailtjes gelezen waarin ik heb verzocht om een gesprek? Heeft u de verslagen gelezen van mijn advocaat van de vorige gesprekken? Wat is het doel van het gesprek. Er is n.l. geen zorgvraag.

**R.** Omgang.

**V.** wat staat omgang in de weg, een gesprek waarover, want er is geen zorgvraag over mij en mijn zoon. Wat is het doel van het gesprek. Omgang. Maar er is geen zorg tussen mij en P ooit vastgesteld door iemand. De RvdK was positief, VT was positief, Jeugdhulp Fr was positief. Er is geen zorgvraag ooit geweest. Vraag het de GI wat omgang nu in de weg staat.

**R.** Dat u geen contact opneemt met de GI.

**V.** Voor wat?

**R.** Om een datum te prikken en te bespreken hoe dat gaat zijn.

**V.** Wat gaan we bespreken. Ik vraag het me af. De vorige keren hebben we dat geprobeerd, zijn meerdere mensen bij aanwezig geweest waaronder mijn advocaat, over omgang. Het is hun doel niet; ze liegen dat ze barsten. En dat doen ze ook hier, want ze weten dat u niet toetst en dan is de leugen geboren en is hier gewoon een zaadje geplant.

Het is ernstig dat een kind minder waard is dan een gestolen fiets, ernstig maar feitelijk in dit land. Ik ben in gesprek in gespreksgroepen met het NJI, JZ NL, VT en RvdK. Als ik het daar heb hoe dit allemaal loopt dan slaan zelfs zij stijl achterover wat er hier is misgegaan. Heb met een leidinggevende van de RvdK nog apart gesproken hierover, die kan niet geloven wat hier allemaal gebeurt. Maar u weigert het in te zien. Ik heb die mensen stukken laten lezen, zij kennen de wet en hun eigen richtlijnen. Het is niet voor niets dat de Minister ook bepaald heeft dat er een verbetering feitenonderzoek moet plaatsvinden in de JZ-keten.

**R.** Waar de BC op doelt is kijken of er in een gedwongen kader u gedwongen kunt worden tot contact met uw zoon.

**V.** Prima, laat het gebeuren.

**R.** Maar u heeft het zelf in de hand, dat is het punt. Dan hoeft er geen kort geding gevoerd te worden of wat dan ook.

**V.** Nee, en nu zweven de leugens hier. In een procedure omgang ben ik belanghebbende en daarin kan ik mij zelf in alles verdedigen

**R.** Formele regels en daarmee verliest u het belang van uw zoon uit het oog.

**V.** Het belang van mijn zoon is al jaren geleden geschonden. 19 okt. 2017 is mijn zoon met geweld uit huis gehaald. U heeft geen idee hoeveel impact dat heeft.

Zij hebben de politie en de KMar misleid.

Ik stel voor dat de OTS als dat zo doorgaat tot zijn 18<sup>e</sup> is; het is een mooie inkomstenbron voor de GI, het scheelt toch duizenden euro's.

**R.** Sorry hoor, ik kan u niet serieus nemen; ik weet niet wat het geld daarbij doet (*de GI weet dit wel*)

**V.** Als iemand nu eens zou toetsen of een OTS terecht was, uw taak, dan zou er heel veel geld bespaard kunnen worden op JZ. Dat is een feit. Ook een feit is dat kinderen geen rechten hebben in dit proces. Het fam.recht is geen recht voor kinderen, het is het recht voor degene met het sterkste verhaal. Ik kan het niet meer zien dan een theekransje, want er is geen sprake van recht.

U kunt toch niet met droge ogen iemand op straat vertellen dat u een kind zijn ouders onttrekt op basis van wat iemand zegt.

. Ik denk dat de GI de OTS kan laten voortduren want de GI houdt het gewoon in stand; het is een mooie inkomstenbron voor de hele keten.

**R.** Zal niet lukken

**BC** Gisteren (?) mail van de GI met hr. O in de CC over contact opnemen. Toch nog weer een laatste poging om in gesprek te komen (*andere pogingen?*). Dat lukt niet. Ik zou heel nieuwsgierig zijn wat hr. O nu gaat doen als er nu bijv. een dwangsom opgelegd wordt, u moet meewerken en als u dat niet doet dan gaat dat u geld kosten. Wat gaat dwang doen vraag ik mij af, gaat hij wel meewerken, gaat hij wel omgang hebben met P, gaat hij wel in gesprek met het GI. Volgens mij gaan die gesprekken niet over wat er in het verleden is gebeurd, maar gaan die gesprekken over hoe gaan we het inkleden, hoe gaan we de agenda's trekken, wie brengt P bij u en terug en hoe laat. Dat soort hele praktische afspraken.

**V.** Waar is de mail met het voorstel? Als de GI initiatief toont en dit graag wil. JZ NL en ook gv-en die ik daar spreek vinden het heel normaal dat voorstellen over de omgang en wijzigingen via de mail worden gecommuniceerd; dan kunnen beide ouders er wat van vinden, dan wordt het samengevoegd in een document, beide ouders staan erachter en ondertekenen. Waar is die mail? Waarom is die er niet?

**BC.** Mijn boodschap aan u is probeer je te richten op contactherstel, afspraken over een soepele omgangsregeling en volgens mij is dat niet zo ingewikkeld.

**V.** Ik zie de mailtjes met voorstellen graag tegemoet, dan kan ik erop reageren, zoals het in een normale professionele samenleving werkt.

**R.** Voorwaarde is eerst met elkaar praten

**V.** Communiceren, hoeft niet in gesprek te zijn, niet alle gv-en communiceren alles mondeling met cliënten of ouders. Er wordt heel veel schriftelijk gecommuniceerd. Waarom hier niet.

**R.** Omdat er voor een basis van goede samenwerking (*kan niet, geen basis van vertrouwen*) het nodig is elkaar aan te kijken (?).

Voor w.b. de poging om de zaak los te trekken..... op dit moment nog even pas op de plaats. Er is een beschikking geweest, een uitstel, en een verlenging doe ik tot 24 maart volgend jaar.... Ik hoop dat er in deze periode toch wat lukt om te kijken op wat manier contact gelegd kan worden want we willen heel graag dat P contact kan hebben met zijn V, in het belang van P. Ik hoop dat u eraan mee doet dat er in het belang van uw zoon zo spoedig mogelijk contact komt. Ik hoop dat u het verleden kunt verwerken en kan laten liggen (*en de dader, gv, die alles, ook onrechtmatig, heeft gedaan om de omgang te stoppen de regie geven?*) U moet daar misschien hulp bij zoeken, maar dat is aan u om te kijken of misschien vanuit de organisatie.

**V.** de psycholoog vraagt zich af of je onrecht kunt accepteren. Misschien moet u eens een psycholoog deze vraag stellen.

**R.** soms moet je ermee leren leven

**V.** Ik leer ermee leven. Als ik er niet mee had leren leven dan had ik hier niet gezeten op dit moment.

**R.** u weet nu vast wat de beslissing is. Die zullen we in dit geval naar u toe sturen.

**V.** dat is de vorige keer ook beloofd maar niet gebeurd.

**R.** Daar maken we even een notitie van. U heeft de overbruggingsbeschikking wel?

**V.** Ik heb van de curator netjes alle stukken gehad.

**R.** U heeft de overbruggingsbeschikking niet gehad?

**V.** Jawel, van de curator heb ik alles gehad.

**R.** Niet van ons?

**V.** Nee

**R.** We zullen het even nakijken in het dossier. (*Vertrouwen?* )

**R.** (tegen BC) Hr. Spoelstra ik ga uw .... beëindigen. Ik denk dat dat het meest geëigende is. Mocht u zelf nog actie willen ondernemen in het belang van P, dan kunt u dat, als u dat zou willen.

**BC.** Ja, ik bezin me, ik ga me daar even over beraden.

**R.** en anders misschien overdragen aan iemand.

**BC.** Nu begrijp ik u, beraden in deze zaak als er nog iets moet gebeuren dan hoort u van mij.