

VRIJDAG 20 DECEMBER 2019, 15.45 UUR

# Utrechtse politiek veroordeelt zwijgcontract Veilig Thuis: 'Hoe haal je het in je hoofd'



Foto: RTV Utrecht / VVD Utrecht

GESCHREVEN DOOR



MARC VAN ROSSUM DU CHATTEL

**UTRECHT** - De Utrechtse politiek is zwaar ontstemd over het zwijgcontract dat Veilig Thuis afsloot met een familie in Utrecht. Politici reageren geïrriteerd op het bestaan van het zwijgcontract en op de reactie van Veilig Thuis. Het meldpunt voor huiselijk geweld ontkent namelijk nog steeds dat er sprake was van een zwijgcontract.

Dat terwijl de inspectie gisteren [bekendmaakte](#) dat er wel degelijk sprake was van een zwijgcontract. Dat werd opgelegd aan de ouders van een jongetje met een aangeboren darmafwijking. Zij werden er ten onrechte van beschuldigd hun eigen kind ziek te hebben gemaakt. Ze procedeerden jarenlang tegen de bemoeienis van Veilig Thuis en uiteindelijk leidde dit tot de opstelling van het omstreden contract.

De Utrechtse politieke partijen twijfelen geen moment als ze het contract tussen de ouders en Veilig Thuis moeten duiden. Dimitri Gilissen (VVD): "Er is geen enkele twijfel dat er hier sprake is van een zwijgcontract. Mensen die er wat anders in lezen, die leven in een parallelle wereld." Henk van

Déun (PVV): "Er is absoluut sprake van een zwijgcontract, daar is geen enkele twijfel over mogelijk. Wat me vooral stoort is dat in de overeenkomst zo expliciet wordt genoemd dat er geen contact met de media mag worden opgenomen."

Mohammed Saiah (D66): "Op het moment dat je iemand ervan weerhoudt om naar buiten te treden, dan is het een zwijgcontract. Zoiets doe je niet in het belang van de ouders, maar in het belang van je eigen organisatie. In dit geval zie ik deze overeenkomst met deze ouders als een zwijgcontract."

Sander van Waveren (CDA): "Volgens mij is er sprake van een zwijgcontract." Hester Assen (PvdA): "Er is vastgesteld door de inspectie dat het contract elementen bevat van een zwijgcontract, dus dan kunnen we spreken van een zwijgcontract."

## **INDRINGEND GESPREK**

De gemeente is niet blij met het zwijgcontract. Wethouder Maarten van Ooijen (ChristenUnie). "We hebben een indringend gesprek gevoerd waarin ik duidelijk heb gemaakt dat dit echt niet kan. Een zwijgcontract of iets wat daar op lijkt is onacceptabel. In het gesprek heb ik namens de gemeente duidelijk gemaakt dat dit nooit de oplossing is en dat dit geen tweede keer mag gebeuren."

Voor de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd is het dus duidelijk dat het oorspronkelijke contract kenmerken van een zwijgcontract bevatte. Voor de Utrechtse politiek is het duidelijk dat er sprake is van een zwijgcontract en ook de wethouder bevestigt dat dit een onwenselijke overeenkomst was. Toch blijft Samen Veilig Midden Nederland, het moederbedrijf van Veilig Thuis Utrecht, volhouden dat er nooit sprake is geweest van een zwijgcontract.

Woordvoerder Jacques Happe van het bedrijf schrijft: "Wij hebben daarbij uiteraard nooit de intentie gehad om een ongewenste formulering te gebruiken. Volgens ons was dit ook niet aan de orde, maar de Inspectie heeft op een eerder moment aangegeven dat deze alinea kenmerken bevatte van een zwijgcontract."

## **Ik vind de reactie van Samen Veilig zo laf"**

Deze reactie is tegen het zere been van veel politici. Henk van Déun (PVV): "Het is bizar dat Samen Veilig nog steeds probeert de boel te verbloemen, door te zeggen dat er geen sprake is van een zwijgcontract. Ze hadden het boetekleed aan moeten trekken." Dimitri Gilissen (VVD): "Ik vind de reactie van Samen Veilig zo laf. Zo van 'we schrappen een alinea en dan is de kous af'. Zo werkt dat niet. Het is dus kennelijk heel normaal dat ze dit deden."

Peter van Corler (GroenLinks): "Ik heb onlangs met de medewerkers van Samen Veilig gesproken en bij hen proef ik heel erg de bereidheid om dingen anders te gaan doen, om meer open te zijn. In de reactie van Samen Veilig op het zwijgcontract zag ik echter toch weer afhoudendheid, nu steekt die defensieve houding weer de kop op en dat past niet." Mohammed Saiah (D66): "Op de vraag of er zwijgcontracten zijn heeft Samen Veilig heel vaak 'nee' gezegd. Dan is het toch wel erg lastig dat er nu toch zoiets blijkt te bestaan."

## **AFSCHUWELIJK**

Sander van Waveren (CDA): "Samen Veilig suggereert dat de alinea die het een zwijgcontract maakt, er per ongeluk in is gekomen en dat het nooit de bedoeling was. Maar dat is volstrekt ongeloofwaardig. Dit vind ik het meest storend. Samen Veilig is bezig met een veranderagenda en in dat kader hadden ze beter kunnen erkennen dat ze fout zaten." Hester Assen (PvdA): "Als je indenk hoe dit voor ouders en dit jongetje geweest is, is dat afschuwelijk. Waar ik ongelooflijk van baal is dat dit contract in november 2018 is afgesloten toen we als raad al veel contact hadden met Samen Veilig naar aanleiding van alle meldingen die we toen als raad binnenkregen."

# Als je je indenkt hoe dit voor ouders en dit jongetje geweest is, is dat afschuwelijk"

De politiek is het er over eens dat de houding van Samen Veilig niet zonder gevolgen kan blijven. De partijen gaan vragen stellen aan de wethouder. Maar daar blijft het niet bij. Dimitri Gilissen (VVD): "Ik ga Samen Veilig uitnodigen om tekst en uitleg te geven, wat ze bezielde heeft om de ouders, die al zo veel met Veilig Thuis hebben meegemaakt, zo'n contract te laten tekenen. Hoe haal je het in je hoofd."

Peter van Corler (GroenLinks): "Ik wil een debat in de raadscommissie, en daarbij wil ik ook de ontwikkelingen van hun veranderagenda betrekken." Gilissen: "Ik wil zo snel mogelijk een debat. En als het moet dan maken we er een spoeddebat van. Dit mag niet onbesproken blijven. Ik kan en ga hier niet over zwijgen."

Heb je een tip of opmerking? Stuur ons je nieuws of foto via of mail naar [nieuws@rtvutrecht.nl](mailto:nieuws@rtvutrecht.nl).

## LEES OOK

- [Kamervragen over zwijgcontract Veilig Thuis Utrecht](#)
- [Inspectie: Veilig Thuis sloot zwijgcontract met ouders](#)
- [Kamerlid gaat in gesprek met ouders na tientallen mails over Jeugdzorg](#)
- [Wetenschappers: "Software bij kinderartsen geeft mogelijk foute uitkomst"](#)
- [Omstreden directeur weg bij Veilig Thuis](#)
- ['Samen Veilig / Veilig Thuis hanteert geheime cliëntendossiers'](#)
- [Woerdens raadslid: Gemeente moeten klachtenlijn openen over Veilig Thuis](#)
- [Samen Veilig verzwijgt klachten voor gemeente Utrecht](#)
- [Jeugdzorg Houten: "Gemeente moet steviger zijn rol pakken"](#)
- [Opnieuw datalek in Utrechtse jeugdzorg: privé-gegevens op straat bij SKJ](#)
- [Utrechtse gemeenteraad ontevreden over veranderplan SAVE Veilig Thuis](#)
- [Domeinnamen in de zorg alsnog geregistreerd na Samen Veilig-datalek](#)
- [Samen Veilig in actieplan: meer externe bemoeienis bij oplossen problemen](#)
- [VVD stelt Kamervragen over Samen Veilig / Veilig Thuis Utrecht](#)
- [Ook in Wijk bij Duurstede vragen over Veilig Thuis / Samen Veilig](#)
- [Houtense partijen: "Samen Veilig niet transparant over klachten"](#)
- ["Samen Veilig moet terug naar de overheid"](#)
- [VVD Utrecht: "We zijn niet getrouwd met Samen Veilig Midden-Nederland"](#)
- [Onderzoek in De Bilt: Veel mis bij Samen Veilig/Veilig Thuis](#)
- [De Ronde Venen spreekt zich als eerste uit voor groot onderzoek naar SAVE Veilig Thuis](#)
- [Laatste kans voor SAVE / Veilig Thuis](#)
- [Minister laat hacktest uitvoeren na datalek Samen Veilig](#)
- [Kamerdebat over datalek Samen Veilig: "Een nachtmerrie om te weten dat je verhaal niet veilig is"](#)
- [Fout datalek Samen Veilig ook bij andere instellingen ontdekt](#)
- [Gemeente Utrecht heeft voorlopig weinig vertrouwen in directie Samen Veilig](#)
- [Vertrouwensarts Veilig Thuis vrijgesproken bij tuchtcollege](#)
- [Politici spreken schande over datalek, wethouder wil 'diepgravend onderzoek'](#)
- [Duizenden gevoelige dossiers jeugdzorg-organisatie Samen Veilig op straat na datalek](#)
- ["Utrechtse gemeenten moeten gezamenlijk Veilig Thuis onderzoeken"](#)
- [Bilts raadslid stelt vast: ook hier veel mis met Veilig Thuis](#)

