

beschikking

GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling civiel recht

zaaknummer : 200.266.616/01

zaakgegevens rechtbank : C/10/571091 / JE RK 19-984

beschikking van de meervoudige kamer van 27 november 2019

inzake

Raad voor de Kinderbescherming,
statutair gevestigd te Eindhoven,
locatie Rotterdam,
verzoeker in hoger beroep,
hierna te noemen: de raad.

tegen

[REDACTED],
wonende te [REDACTED],
verweerster in hoger beroep,
hierna te noemen: de moeder,
→ advocaat mr. A.J.H.M. Hopmans te Rotterdam.

Verder zijn als informant aangemerkt:

- [REDACTED] (hierna te noemen: de vader);
- de gecertificeerde instelling stichting Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond
hierna te noemen: de gecertificeerde instelling.

1. Het verloop van het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst voor het verloop van het geding in eerste aanleg naar de beschikking van de kinderrechter in de rechtbank Rotterdam (hierna: de kinderrechter) van 20 juni 2019, uitgesproken onder voormeld zaaknummer (hierna: de bestreden beschikking).

2. Het geding in hoger beroep

2.1 De raad is op 18 september 2019 in hoger beroep gekomen van de bestreden beschikking.

2.2 De moeder heeft op 21 oktober 2019 een verweerschrift ingediend, bij het hof ingekomen op 22 oktober 2019.

2.3 Van de zijde van de raad is bij het hof een brief van 20 september 2019 ingekomen.

2.4 Van de zijde van de moeder is bij het hof op 28 oktober 2019 een brief met bijlagen ingekomen.

2.3 De mondelinge behandeling heeft op 30 oktober 2019 plaatsgevonden. Verschenen zijn:

- de raad, vertegenwoordigd door de heer. F. Dekkers;
- de moeder, bijgestaan door haar advocaat en mr. O.R.J.C. Freens.

Tevens zijn verschenen de vader en de gecertificeerde instelling, vertegenwoordigd door

mevrouw. J. Weijl en mevrouw. M. Heijster, die als informanten door het hof zijn gehoord.

De advocaat van de moeder heeft pleitaantekeningen overgelegd.

3. De feiten

3.1 Het hof gaat uit van de door de rechtbank vastgestelde feiten voor zover daartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Onder meer staat het volgende vast.

3.2 Uit het de relatie van de moeder en de vader is - voor zover hier van belang - geboren:

- [REDACTED] (hierna te noemen: [REDACTED]), op [REDACTED] te [REDACTED].
De moeder oefent alleen het gezag uit over [REDACTED]. De vader heeft [REDACTED] erkend.

3.3 Bij beschikking van 29 maart 2019 heeft de kinderrechtster - voor zover thans van belang - het verzoek van de raad om [REDACTED] voorlopig onder toezicht te stellen van de gecertificeerde instelling voor de duur van drie maanden toegewezen, te weten tot 29 juni 2019.

4. De omvang van het geschil

4.1 Bij de bestreden beschikking heeft de kinderrechtster het verzoek van de raad om - voor zover thans van belang - [REDACTED] onder toezicht te stellen voor de duur van zes maanden afgewezen.

4.2 De raad verzoekt, bij beschikking en zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de bestreden beschikking te vernietigen en het verzoek om [REDACTED] onder toezicht te stellen voor de duur van 12 maanden alsnog toe te wijzen.

4.3 De moeder verweert zich en verzoekt het hof de bestreden beschikking te bekrachtigen en mitsdien het verzoek van de raad in hoger beroep af te wijzen.

5. De motivering van de beslissing

5.1 De raad voert aan dat de kinderrechtster ten onrechte heeft geoordeeld dat het enkele feit dat de oorzaak van het letsel van [REDACTED] tot op heden onbekend is, onvoldoende is om te spreken van een ernstige ontwikkelingsbedreiging. Fors letsel bij een vijf maanden oude baby, waarbij de toedracht van het letsel onduidelijk is en een kinderarts van het Landelijk Expertisecentrum Kindermishandeling (hierna: het LECK) heeft verklaard dat het iets waarschijnlijker is dat er sprake is geweest van een non-accidentele toedracht dan een accidentele toedracht, levert wel degelijk een ernstige ontwikkelingsbedreiging op. Hoewel de oorzaak van het letsel onduidelijk is gebleven, staat vast dat [REDACTED] in een uiterst onveilige situatie terecht is gekomen, waar ouders hem niet tegen hebben kunnen beschermen. Jurisprudentie laat zien dat vermoedens van (ernstige) kindermishandeling, onverklaarbaar letsel met een zekere mate van waarschijnlijkheid dat het niet-accidenteel letsel betreft, een ernstige ontwikkelingsbedreiging opleveren, die zelfs in sommige gevallen een machtiging uithuisplaatsing rechtvaardigt (vgl. ECLI:NL:GHARL:2015:6066, ECLI:NL:GHDHA:2013:2746, ECLI:NL:GHDHA:2013:2152. Ook op grond van artikel 19 IVRK heeft Nederland een positieve verplichting om de veiligheid van kinderen te waarborgen waar deze in het geding is.

Ten onrechte is de rechtbank er bovendien van uitgegaan dat de ondertoezichtstelling niet noodzakelijk was vanwege de bereidheid en betrokkenheid van ouders en het feit dat er zicht zou blijven op het gezin. De raad maakt zich zorgen over de draagkracht en draaglast van de ouders. Inmiddels is gebleken dat geen hulpverlening meer betrokken is bij het gezin, hetgeen de raad zorgelijk acht in het licht van het onverklaarbare letsel. [REDACTED] had vanwege de fractuur een gipsbroek en heeft in die periode gastro-enteritis ontwikkeld en op 9 april 2019 een

urinewegsinfectie. De kinderarts vond het noodzakelijk dat er binnen 6 weken na het optreden van de infectie een echo zou worden gemaakt. De moeder heeft de afspraak in april echter verzet naar 27 mei 2019 en is vervolgens niet verschenen. Ook is zij niet verschenen op de afspraak van 6 mei 2019 om onder meer de echo te bespreken. Op 31 mei is er uiteindelijk een echo gemaakt. Zij gaf aan onder druk te staan vanwege examens en afspraken met haar advocaat en jeugdbescherming. De raad is bezorgd over het handelen van de moeder ten aanzien van de echo en over de openheid van moeder in belangrijke zaken aangaande [REDACTED].

5.2 Namens en door de moeder is als volgt verweer gevoerd. Voorafgaand aan deze procedure heeft de kinderrechter bij beschikking van 29 maart 2019 een voorlopige ondertoezichtstelling opgelegd vanwege de onduidelijke oorzaak van het letsel bij [REDACTED]. Door middel van de voorlopige ondertoezichtstelling konden instanties zicht krijgen op de opvoed- en veiligheidssituatie in het gezin. Ouders hebben ontzettend hun best gedaan om alle onderzoeken en instanties te faciliteren en deze situatie te combineren met hun drukke agenda's. Ondanks alle drukte is het ouders gelukt om een stabiele en veilige thuissituatie te waarborgen, mede met behulp van een betrokken netwerk. De onderzoeksresultaten zijn helder; er is sprake van rust, regelmaat en structuur en een warme en affectieve band tussen ouders en kinderen. Het gezin heeft een groot en betrokken netwerk. Het wijkteam is bij het gezin betrokken. De raad legt al deze positieve onderzoeksresultaten naast zich neer en is op zoek naar andere feiten en omstandigheden waaruit zou moeten volgen dat er sprake is van een ontwikkelingsbedreiging voor [REDACTED]. Het letsel van [REDACTED] blijft tot op de dag van vandaag onverklaarbaar. Dat de breuk onverklaarbaar is, maakt het echter niet waarschijnlijker dat de ouders hier iets mee te maken hebben. Ouders ontkennen dat ooit sprake is geweest van fysiek huiselijk geweld. Ouders hadden niets liever gewild dan dat er een oorzaak zou zijn gevonden. Zij hebben zich opengesteld voor hulp van buitenaf en hebben hun medewerking aan verschillende onderzoeken verleend. De resultaten hiervan zijn helder en besproken. De strafzaak is geseponneerd. Mede in verband met het feit dat alle signalen in het gezin positief zijn, bestaat er geen aanleiding om een maatregel op te leggen. Mocht dit in de toekomst wel nodig zijn, dan bevindt zich rondom het gezin een betrokken netwerk dat zo nodig aan de bel zal trekken. Daarnaast trekt de raad de feitelijke situatie uit zijn verband door te stellen dat de moeder sterk onder druk staat. Als al sprake zou zijn van een extra zware belasting aan de kant van de moeder, dan is deze voortgekomen uit de vele afspraken en contactmomenten die de voorlopige ondertoezichtstelling met zich hebben meegebracht. Het feit dat de moeder een afspraak heeft verzet en gemist, wordt uit zijn verband getrokken. Ouders zijn geconfronteerd met tal van afspraken, waarvan moeder één keer een afspraak heeft verzet en één keer een afspraak is vergeten. De echo van de nieren van [REDACTED] is uiteindelijk maar vier dagen na de vergeten afspraak gemaakt. De jurisprudentie die de raad aanhaalt, sluit evident niet aan op onderliggende zaak en moet daarom buiten beschouwing worden gelaten. Er is bij de ouders geen sprake van huiselijke twisten of huiselijk geweld en er is ook geen sprake van drank- of drugsmisbruik en ook niet van andere omstandigheden waardoor er aanleiding kan zijn om te concluderen dat sprake is van een mogelijk onveilige situatie als bedoeld in de door de raad overgelegde jurisprudentie. Alle betrokken instanties zijn positief over de opvoedkundige capaciteiten van ouders. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat [REDACTED], of enig ander kind in het gezin, ernstig wordt bedreigd in zijn ontwikkeling. De ondertoezichtstelling van [REDACTED] zou binnen dit gezin niet het resultaat geven waar deze voor is bedoeld. De ondertoezichtstelling zou zijn doel volledig voorbijgaan en extra stress en onrust opleveren binnen het gezin.

5.3 Het hof stelt het volgende voorop. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:255, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek (BW) kan de rechter een minderjarige onder toezicht stellen van een gecertificeerde instelling indien die minderjarige zodanig opgroeit, dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en:

a. de zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor de

minderjarige of voor zijn ouders of de ouder die het gezag uitoefenen, door dezen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, en

b. de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders of de ouder die het gezag uitoefenen binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 1:247, tweede lid, BW, in staat zijn te dragen.

5.4 Ten aanzien van de door de raad verzochte duur van de ondertoezichtstelling overweegt het hof het volgende. Uit het verzoek in eerste aanleg blijkt dat de raad heeft verzocht de maatregel van ondertoezichtstelling van [REDACTED] voor de duur van zes maanden uit te spreken. In het beroepschrift verzoekt de raad verzocht de ondertoezichtstelling van [REDACTED] voor de duur van twaalf maanden uit te spreken. De raad heeft bij nadere brief van 20 september 2019 als reden voor deze eisvermeerdering aangegeven dat inmiddels duidelijk is geworden dat er geen hulpverlening meer betrokken is en het politieonderzoek is afgerond zonder dat de toedracht van het letsel duidelijk is geworden. Op grond van artikel 130 j° artikel 353 eerste lid Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is een wijziging of vermeerdering van de eis ook in hoger beroep mogelijk.

5.5 Op basis van de overgelegde stukken en hetgeen ter terechtzitting naar voren is gebracht, is het hof van oordeel dat de rechtbank op de juiste gronden heeft geoordeeld dat niet is voldaan aan de wettelijke vereisten voor ondertoezichtstelling van [REDACTED]. Het hof neemt de gronden van de rechtbank over en maakt die tot de zijne. In hoger beroep is niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot een andersluidend oordeel. Het hof overweegt in het bijzonder nog het volgende.

5.6 In verband met de vaststelling of sprake is van een ernstige ontwikkelingsbedreiging verwijst de raad in het beroepschrift naar jurisprudentie op basis waarvan in een situatie waarin sprake is van onverklaarbaar letsel bij een heel jong kwetsbaar kind een kindbeschermingsmaatregel in de vorm van een ondertoezichtstelling minimaal gerechtvaardigd is. De raad heeft ter terechtzitting aangegeven vooral vanuit een principieel oogpunt hoger beroep te hebben ingesteld en dat deze jurisprudentie niet één op één toepasbaar is op en niet vergelijkbaar is met onderhavige zaak. Gelet hierop zal het hof deze door de raad aangehaalde jurisprudentie buiten beschouwing laten.

5.7 Daarnaast heeft de raad aangegeven lichte zorgen te hebben over de draaglast en draagkracht van de ouders en over het feit dat er geen hulpverlening bij het gezin betrokken zou zijn. Het hof overweegt dat is komen vast te staan dat nog steeds hulpverlening bij het gezin betrokken is. De moeder heeft vrijwillig het wijkteam ingeschakeld en ter zitting heeft moeder aangegeven dat het wijkteam op regelmatige basis langskomt. De contacten tussen de moeder en het wijkteam hebben voornamelijk betrekking op de kinderen, maar over en weer is ruimte voor andere vragen. Het hof hecht in dit verband ook waarde aan hetgeen de GI ter terechtzitting naar voren heeft gebracht. De GI heeft te kennen gegeven verbaasd te zijn over het door de raad ingestelde hoger beroep. Het onderzoek dat Enver naar ouders heeft uitgevoerd is namelijk positief afgesloten. Ouders waren geschokt door de situatie rondom het letsel van [REDACTED]. Zij hebben zich opengesteld voor alle onderzoeken en hulp en aan alles meegewerkt. De GI heeft alle vertrouwen in ouders uitgesproken en heeft niet kunnen constateren dat bij ouders sprake is van onvoldoende draagkracht. De GI heeft met het wijkteam de afspraak gemaakt dat als het wijkteam zorgen ziet, dit bij de GI zal worden gemeld. Tot op heden heeft de GI geen melding gekregen.

5.8 Het hof concludeert als volgt. Het feit dat geen uitsluitsel kan worden gegeven over de toedracht van het letsel van [REDACTED] vormt op zichzelf onvoldoende grond om te kunnen spreken van een ernstige ontwikkelingsbedreiging voor [REDACTED]. Er is voldoende zicht op de kinderen en

de opvoedgeving en ook hieruit blijkt niet dat sprake is van een ernstige ontwikkelingsbedreiging voor [REDACTED]. Evenmin is gebleken dat ouders hulpverlening weigeren of onvoldoende accepteren. Het wijkteam is immers nog steeds bij de ouders betrokken.

5.9 Dit leidt tot de volgende beslissing.

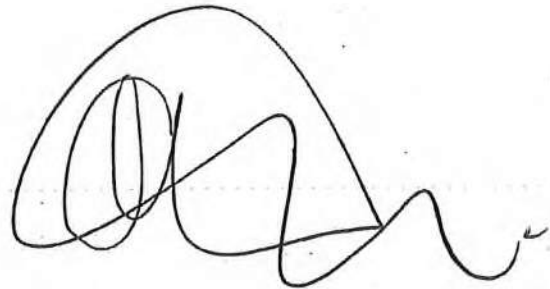
6. De beslissing

Het hof:

bekrachtigt de bestreden beschikking;

wijst af het in hoger beroep meer of anders verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mrs. A.A.F. Donders, A.C. Olland en W. Burgerhart, bijgestaan door mr. R.M. Joppen als griffier, en is op 27 november 2019 uitgesproken in het openbaar in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse aan:
Bijgegeven aan mr.
Advocaat van: ~~ap. geim~~
De Griffier van het Gerechtshof
te Den Haag

A. J. H. n. Hofman