

Brief aangetekend versturen

Parket OvJ  
Adres:

Afzender:  
Jouw naam en adres/contactgegevens

Betreft: Bezwaar tegen beslissing d.d. dag-maand-jaartal 'terug koppeling van uw zaak'  
kenmerk: X

Plaats, datum

Geachte Officier van Justitie,

Met dit schrijven dien ik bezwaar in tegen de beslissing die mij per brief is toegestuurd d.d.

Spijtig dat ik u moet bijscholen, maar eerlijk gezegd ben ik niet anders gewend.

Een heel pakket met bewijzen en toelichting ligt op u te wachten en ik ga ervan uit dat u dit pakket tot u neemt en goed doorleest.

Daarnaast zal ik, naast de kopie aangifte en kopie van de ontvangen brief (zoals gesteld de voorwaarden om bezwaar in te dienen), ook u voorzien van nog wat meer bijlagen zoals:

- Brief van de minister Sander Dekker aan de Tweede Kamer d.d. 18 januari 2019 waarin wordt gesteld dat de motie van de heer van Nispen (SP) en mevrouw Bergkamp (D66); maak ouderverstoting strafbaar, niet nodig is daar er nu al genoeg strafrechtelijke middelen zijn om hier tegen op te treden. Daar ben ik het dus in principe mee eens, mits het Openbaar Ministerie doet wat het moet doen en dat is dus niet afwimpelen en schermen met een civiele rechtsgang. *Dus niet civiel; artikel 279 WvSr zegt het al: wetboek van Strafrecht....*
- Kopie van de rectificatie in de Staatscourant d.d. 30 oktober 2018. Door gepaste druk vanuit Herken Ouderverstoting, stichting KOG en het Vader Kenniscentrum is de melding in de Staatscourant d.d. 15 maart 2018 gerectificeerd van een ultimum remedium naar een optimum remedium. Dit naar aanleiding van o.a. het rapport Scheiden zonder schade en een andere brief van 2 ministers nota bene mei 2018, waarin gesteld wordt dat de politie/wijkagent in samenwerking met het Openbaar Ministerie een grotere rol zal moeten spelen in het bestrijden van deze vreselijke vorm van kindermishandeling.
- De flyer richting het openbaar ministerie geschreven door Herken Ouderverstoting om u voor te lichten wat ouderverstoting nu eigenlijk inhoudt en waarom ook u de keuze hebt een positief verschil te maken.

Nu een motivatie waarom ik van u verwacht dat u deze zaak alsnog op u neemt:

Zoals u kunt lezen is X nu X jaar oud, stelselmatig weggehouden door de moeder/vader (naam X) waardoor ik geen vader/moeder heb mogen zijn voor X en X dus mij niet als vader/moeder heeft mogen leren kennen en/of daarvan te kunnen genieten. (Daarnaast ben ik gechanteerd met het mogelijke verlies van mijn baan, als ik zelf rechtstreeks mijn ex-partner zou benaderen en is mij verteld dat ik niet van mijn kind zou houden als ik de druk om omgang te hebben zou opvoeren).

Was is het verleden 'rust' het adagium, omdat dit vooral de instanties goed uitkwam, op is 10 november 2017 is hier officieel mee afgerekend. Het is contra productief en ronduit schadelijk voor de sociale, emotionele en identiteitsontwikkeling van het kind. Het is bij X niet de vraag of het misgaat, maar wanneer.

Tot op de dag van vandaag is de afwijzing vanuit X zeer ernstig. Elke contactpoging wordt/werd door moeder/vader afgestraft door een valse melding of valse aangifte. Ook heeft moeder/vader herhaaldelijke malen bij diverse instanties valse beweringen geuit, waardoor er een fout beeld is ontstaan richting mij, de vader/moeder van X, waardoor deze jongeman/jongedame tot op de dag van vandaag niet alleen 50% van zijn/haar DNA ontkent, nee, hij/zij minacht deze 50% DNA in hem/haar en hij/zij is bang voor mij Een reële angst aldus moeder/vader.....  
Een aangeprete angst, door enkel en alleen moeder/vader/instantie etc., daar niemand in haar/zijn directe omgeving kan motiveren waarom ik geen ouder voor mijn kind zou mogen zijn.

Een beetje geschiedenis....Ik heb uiteindelijk zelfs door beeldvorming vanuit mijn ex een gebiedsverbod/contactverbod etc. gekregen. Ook heeft mijn ex/familie/instanties etc. diverse malen aangifte tegen mij gedaan, waarvan.....

Was bovenstaande niet gebeurd, had X de vrijheid gekregen van moeder/vader om mij te leren kennen, dan had ik nu niet deze brief geschreven.

Dan had ik geen inzage in mijn politiedossier gevraagd en was ik niet tot de ontstellende conclusie gekomen dat X, de moeder/vader van (naam kind X), het klassieke voorbeeld van pathogeen ouderschap is.

Herken Ouderverstoting stelt een aantal 'proefprocessen' voor:

Stel een paar voorbeelden! Help X, bevrijd hem/haar. Help zelfs mijn ex-partner, daar het niet kan zijn dat zij/hij elke keer weer, bij elke contactpoging, gehoor krijgt bij de politie en het Openbaar Ministerie. Wat dat betreft is het ontstellend dat de verstotende ouder elke keer weer geholpen wordt en waar liggen nou eigenlijk de prioriteiten van de overheid/het Openbaar Ministerie?!

Ons gevoel van rechtsbescherming is kapot! Wat deze hele gang van zaken met mij heeft gedaan is niet te omschrijven.

Maar nog belangrijker voor ons is de toekomst van X. Hij/zij zal zo snel mogelijk de echte waarheid moeten weten. Nu hij/zij nog jong is en er kansen voor hem/haar zijn. Nu er zich nog geen nieuwe generatie aandient. Nu is er nog geen externe schok voor nodig en hoeft hij/zij niet met latente, niet te plaatsen pijn, rond te lopen.

Mij is gevraagd om toch maar geen aangifte te doen! De wereld op zijn kop! Mijn antwoord is kort en simpel: **gedrag heeft consequenties !**

Het meten met twee maten zal afgelopen moeten zijn. Voor mij dezelfde rode loper als mijn ex en andere verstotende ouders die wel door u gefaciliteerd worden.

X (naam verstoter) is het schoolvoorbeeld van de verstotende ouder. Als u het nog niet gedaan hebt, bezoek de website [www.herkenouderverstoting.com](http://www.herkenouderverstoting.com). kijk op Link 'in, bestudeer onze Facebook pagina en besef dat ook u een positief verschil kunt maken.

Boven alles blijf ik herhalen: ik heb dit niet opgezocht. De Facebookpagina, de website, link 'in, twitter, het YouTube kanaal, waren er allemaal NIET geweest als ouders degelijke hulpverlening hadden gehad op het gebied van Ouderverstoting. Dit alles is echter uit noodzaak ontstaan.

Ik ben door een hel gegaan. Wat ouderverstoting met mij gedaan heeft is niet te omschrijven, maar erger, wat dit alles met X onze toekomst, de jeugd dus, heeft gedaan en wat ons nog te wachten staat, mits u niet optreedt, is dood eng! Wij zijn bang!

Zoals u kunt lezen in het pakket papier dat de politie aan u door zal sturen; mocht u er geen zin in hebben, rest ons een artikel 12 procedure, die wij zeker zullen inzetten.

**Ouderverstoting is kindermishandeling en ex-partner geweld.**

Wat dat betreft ben ik in ieder geval verheugd dat u niet de gehele de aangifte hebt afgewezen. Blijkbaar ziet u in dat artikel 300 lid 4 wel speelt. Mocht dat niet het geval zijn, dan wil ik dat graag per omgaande weten.

Wat nu? Hoe verder? Mijn ex hoeft heus niet de gevangenis in. Een gepast gesprek, middels een TOM, om haar/hem te waarschuwen haar/zijn verstotende activiteiten te staken zou al een mooie stap zijn. De opdracht dat mijn ex het afschermen van X, het beheren van zijn/haar sociale media, moet staken, is zeker van groot belang.

Daarbij lijkt het ons erg belangrijk dat er een 3 gesprek plaats vindt waarbij moeder/vader aan X mag uitleggen waarom ik geen vader/moeder in het leven van X heb mogen zijn . Met andere woorden; het is aan haar/hem om te vertellen dat er niets mis is met mij!  
Dit alles kunt u opleggen, althans, dat kunt u vragen aan de rechter.

Boven alles doe ik beroep op een ferme schadevergoeding, daar ik enorm veel advocaat kosten heb moeten maken. Ik hoop dat deze brief u aanzet uw verantwoordelijkheid te nemen, daar wij tot het uiterste getergd zijn. Het zal je maar gebeuren!

Groet,  
X

PS;

Beste officier van Justitie besef; **ik ben uw vijand niet.**

Deze brief gaat per email ook naar de nationale ombudsman en het VIK team, met de vraag dit schrijven bekend te maken bij de politie, daar ik mij afvraag hoe dit alles zo heeft kunnen gebeuren. Actie -reactie! Ik heb u niet opgezocht!

(VIK thema: Veiligheid Integriteit en Klachten commissie, die elk korps heeft. Zie [politie.nl](http://politie.nl) rechtsboven; ik heb een opmerking/vraag/klacht.)