Dit is een voorbeeld/idee hoe een pleitnota voor een art 12 procedure mbt ouderverstoting er uit kan zien.

Tijdens de zitting was het woord zoon natuurlijk vervangen in de naam van die zoon, dat maakt het net wat persoonlijker. Met het oog op de privacy en ter voorkoming van de zoveelste aangifte van de moeder/ex , is de naam dus vervangen in zoon

Pleitnota kenmerk:…………………………

**Wie zwijgt, stemt toe**

**(subtitel: Het is nooit te laat!)**

Toen ik noodgedwongen in 2013 4 woorden intypte: ‘kind-verklaart-tegen-ouder’, besefte ik dat zoon niet de enige is die dit doet en dat er een verklaring achter zit: ouderverstoting.

Zoon is 1 van de 16.000 kinderen per jaar die te maken hebben met een complexe scheiding. Verwar dit niet met de vechtscheiding. Bij een complexe scheiding heb je te maken met 1 hoog conflictpersoonlijkheid, die vanuit een jeugdtrauma het verschil niet kan zien tussen ex-partnerschap en ouderschap. Dat laatste blijf je samen! Dat geldt voor de 85% van alle gescheiden ouders. Helaas zit mijn man bij de 15% en dat heeft grote gevolgen voor ons gehad.

Zoon is 1 van de 9000 kinderen per jaar die het contact verliezen met de uitwonende ouder, wiens ouderschap voor de scheiding niet ter discussie stond en vaak ook lange tijd na die scheiding niet.

Zoon is een leuke vader ontzegd. Een lieve oma en opa, oom en tante, een halfzus, een stiefbroer en 2 stiefzussen. Dan heb ik het nog niet over een hele vriendenkring, die Zoon ook in hun hart hadden gesloten.

Hoe kan dat zijn? Hoe kan het zijn dat zoon zit te bibberen van angst voor zijn vader? Een reële angst, aldus moeder, mevrouw XXXXX.

In mijn beklagschrift d.d. 12 april 2019 heb ik uitgebreid uitgelegd waarom ik vind dat er genoeg feitelijke gronden zijn om tot vervolging over te gaan. **Ik verzoek u ook dit integraal te behandelen.**

De belaging tegen mij, anders kan ik het niet benoemen, is 28 mei 2019 geseponeerd; geen maatschappelijk belang. Spijtig voor mijn man en ik, want wij hadden ons verheugd op een getuigenverhoor. De kans om vragen beantwoord te krijgen, wat mevrouw XXXX de afgelopen jaren zo gemotiveerd heeft om zoon een vader te ontzeggen en zoon in ons leven.

Deze vragen zijn er dus nog steeds en kunnen beantwoord worden mits U het OM aanspoort werk te maken van de strafbare feiten die gepleegd zijn, dit keer juist wel met het oog op het maatschappelijke belang.

(Note: Moeder/ex had aangifte gedaan laster/smaad, maar mij valt NIETS te verwijten. Toch dacht het OM handig te zijn en heeft het OM Zeeland-West-Brabant zelfs geprobeerd Herken Ouderverstoting te censureren door te verlangen dat ik indirect niet over ouderverstoting op sociale media zou schrijven. Leuk proefballonnetje, waarvan mijn bezwaar uiteraard gegrond is verklaard)

Deze klassieke zaak staat niet op zichzelf. Als consequenties aan gedrag worden gekoppeld, zal dat andere ouders wellicht motiveren zich niet te bedienen van de wijdverspreide trucjes, zoals valse meldingen en beschuldigingen, de negatieve beeldvorming, de manipulaties, het bewust weghouden van en het frustreren van het contact.

Als verstotende ouders, pathogene ouders, zoals mevrouw XXXXX beschermd worden tegen zichzelf, door verantwoording af te laten leggen voor het feitelijke gedrag van de afgelopen jaren, kunnen zij in een vrijwillig kader werken aan zichzelf, waardoor het destructieve patroon, dat gaat van generatie op generatie, kan worden doorbroken.

Dan hoeft mevrouw XXXXX niet langer gevangen te zitten in haar geweven web van leugens en beeldvorming. Dan hoeft mevrouw XXXXXX niet langer zo naarstig op zoek naar wegen om de waarheid ver weg te houden. Wegen die blijkbaar jaren het systeem hebben belast, de maatschappij, maar zeker ons in het bijzonder letterlijk en figuurlijk hebben geraakt, ook financieel.

Mevrouw XXXXXX is en blijft eind verantwoordelijk voor haar gedrag en handelen. Dat kan niet afgewenteld worden op de schouders van een toen 12 jarige jongen. Dat kan niet afgewenteld worden op een vader, die uit lijfbehoud en dringend advies van de autoriteiten, dacht dat tijdelijk afstand nemen; de koninklijke weg, de nodige rust zou brengen waardoor zoon niet langer getuige hoefde te zijn van de scenes veroorzaakt door mevrouw XXXXXX bij de overdrachten. Zoon mocht het niet leuk hebben bij ons. Dat was voor ons, maar voor al ook bij zoon, destijds al duidelijk. Een advocaat werkt in opdracht van haar. Mevrouw XXXXX doet de uitspraken, werkt aan de beeldvorming bij de scholen en de instanties zoals Veilig Thuis, de Raad van Kinderbescherming, Sterkhuis, verricht de valse meldingen en straft elke contactpoging af met weer een bezoek bij de politie.

Mevrouw XXXX heeft in mei 2019 zelfs de wijkagent afgewimpeld, die, in opvolging van het aanbod van het VIK, wilde informeren bij zoon of er ruimte zou zijn voor persoonlijk contact.

Deze wijkagent heeft zoon uiteraard nooit persoonlijk mogen spreken.

Zoon heeft recht op de waarheid. Mijn man en ik hebben recht op rehabilitatie. Op dit moment is er niet 1 vorm van contact mogelijk. Mails worden niet beantwoord. We weten helemaal niets van zoon. De harde waarheid is dat wij nog niet eens weten of hij leeft. Dat baart ons grote zorgen.

Hoe lang blijft men nog wegkijken? Hoe lang moet het nog duren voordat iemand in de keten opstaat en een einde maakt aan deze waanzin?

Mr. Meulenberg maakt in de brief, d.d. 12 maart 2019, de eigenlijke aangifte wel heel erg klein.

(Note: Officier van Justitie brengt ouderverstoting terug naar art 279 WvSr in de vorm van het frustreren van een omgangsregeling en negeert art 300 lid 4 (emotionele mishandeling) en art 137 volkomen)

Ik heb mijn brieven, de aangifte, mijn bezwaar richting het OM, mijn beklagschrift naar het Hof, nog eens doorgelezen en ik vraag me af wat ik nog kan toevoegen?

Het gaat om heel wat meer dan het niet nakomen van een omgangsregeling.

In de eigenlijke aangifte (23 januari 2019) staat ook duidelijk art 279WvSr, maar daarnaast ook artikel 300 lid 4 WvSr; benadeling van de gezondheid/mishandeling waaraan zoon en wij nog steeds zijn onderworpen en het aanzetten tot haat/afwijzing art 137 d WvSr.

Het feit dat ouderverstoting te ondervangen is middels 3 wetboek van strafrecht artikelen geeft al aan dat er in deze zeer zeker geen sprake is van een civiele zaak. Mevrouw XXXX maakt zich tot op de dag van vandaag schuldig aan (kinder) mishandeling en ex-partnergeweld, met feitelijk, te ondervragen, gedrag.

Afgezien van het feit dat artikel 279 WvSr natuurlijk veel meer behelst dan enkel het naleven van de omgangsregeling. Het behelst ook het informeren van de andere gezaghebbende ouder, zeker bij levensgebeurtenissen.

Zo is een niet gemelde ziekenhuis opname een feit, maar zeer zeker het verhuizen naar een zogenaamd geheim adres en vooral de beeldvorming die mevrouw XXXX daar rondom heen creëerde.

Maar ook het inschrijven op de middelbare school, de pogingen om de toegang tot het schoolvolgsysteem (magister) tegen te houden. De vele meldingen bij de politie, de ingetrokken aangifte. Het actief ontraden van elke vorm van contact, zelfs een kaartje zou blijkbaar te veel zijn.

De redenen van het veelvuldige verzuim, ook een zorgen punt van beide scholen, het overdoen van de 5e klas VWO, we tasten in het duister.

Het verzoek gezagswijziging op verzoek van een 12 jarige jongen, daarmee de schuld op die schoudertjes leggend.

Het is stuitend om beschuldigd te worden van het feit dat mijn man zelf er voor gekozen heeft om het contact op een laag pitje te zetten. Zeker als ditzelfde Openbaar Ministerie weet van de valse melding/aangifte, de chantage om, met behoud van de verklaring van geen bezwaar, het werk uit te kunnen blijven voeren. Mevrouw XXXXX wist als geen ander hoe gevoelig dat ligt; op non-actief ben je niet operationeel inzetbaar en mijn man hoort 24/7 inzetbaar te zijn.

Heeft minister Dekker (18 januari 2019) gelijk? Hoeft de unaniem aangenomen motie in de Tweede kamer van de heer van Nispen (SP) niet uitgevoerd te worden? Hoeft er geen aparte wet te komen om ouderverstoting strafbaar te stellen? Daar dit al ondervangen is in de huidige wetgeving (zie de rectificatie in de staatscourant, een optimum remedium, d.d. 30 oktober 2018)?

Zoals meerdere malen reeds geschreven zijn wij er helemaal niet op uit dat mevrouw XXXXX de gevangenis ingaat. Ook al heeft zij met haar grievend gedrag erg veel psychische schade aangebracht bij zoon en mijn man.

Ik heb gezien hoe leuk mijn man is als vader. Hoe positief vormend. Niet voor niets wordt hij op handen gedragen binnen het KCT en wordt hij ingehuurd bij ‘De harde leerschool”. Zoon is een vader onthouden waarmee hij zoveel leuke ervaringen mee had kunnen opdoen. Hoe vaak wij ons niet beseften dat zoon hier ook bij aanwezig had moeten zijn.

De brief voor zijn 18e verjaardag was 100% het initiatief van mijn man en beseft u eens wat het met mijn man gedaan heeft dat juist deze brief de inzet is geweest. Dat zoon wederom tegen zijn vader verklaarde en dat de verklaring van mijn man blijkbaar van minder waarde was dan die van zijn toen 18 jarige zoon…..

Ook ik heb persoonlijk mogen ondervinden hoe ver een verstotende ouder kan gaan. Wat dat betreft krijgt het Openbaar Ministerie nu de kans om aan te tonen dat zij er werkelijk zijn om te wet na te leven en niet subjectief bezig zijn. Een heel jaar is geïnvesteerd om mij te vervolgen, op basis van een aangifte die begint met een leugen, dan vermoedens en dan onderbuik gevoelens. Over hoe dit zo heeft kunnen gebeuren is het laatste nog niet gezegd. Laat het Openbaar Ministerie juist deze zaak net zo voortvarend oppakken als dat zij dit bij mij heeft gedaan.

Ouderverstoting gaat heel wat verder dan de omgang frustreren en de gevolgen voor iedereen die hiermee te maken hebben zijn ronduit desastreus.

De kans dat de geschiedenis zich gaat herhalen of dat zoon in zijn latere leven last gaat ondervinden van het feit dat hij zo hartgrondig, op oneigenlijke redenen , zijn vader afwijst, is groot. Laat het deze generatie stoppen, nu het nog kan.

Bij seksueel misbruik, bij fysieke mishandeling en ja zelfs bij verwaarlozing grijpt men in, maar besef; ouderverstoting is geestelijke kindermishandeling en anno nu kan en mag men niet meer wegkijken, laat staan de verstotende partij beschermen of te faciliteren!

Het wordt tijd dat degene die werkelijk kunnen ingrijpen dat ook gaan doen! Waar is de empathie, de compassie, het voortschrijdend inzicht? Stelt u zich eens voor dat dit u overkomt? Dat u een kind hebt , dat tegen u is opgezet en waarmee geen contact is te krijgen om in ieder geval aan te geven dat het kind niet 50% DNA hoeft te verafschuwen?

Boven alles wil ik benadrukken dat wij hier niet om gevraagd hebben.

Vriendelijke groet,

Annemarie van Mackelenbergh

3 december 2019