

# Adoptie-Zaken en Familierecht

Adoptiebeleid, kinderrechten en Adoptie(jeugd)zorg



## Gecertificeerde instellingen

T.a.v. Bestuur en alle gedragswetenschappers

Adres : Koenestraat 67  
Postcode / plaats : 3958 XE Amerongen  
Telefoon : 0343 – 454 216  
Telefax : 084 – 4380 080  
E-mail : tj.strubbe@gmail.com

Afdeling : Adoptiezaken  
Contactpersoon : Tj.W. Strubbe  
Datum : 18 februari 2019  
Onze referentie : 20190218 AZj/TjS  
Uw referentie : –  
Inzake : Wetenschap ter weging bij maatregelen

Geachte heer/mevrouw,

De volgende wetenschap waarover Allison Eck schreef (noot 6) dat bij deze problematiek de volgende, onafhankelijke wetenschappers opmerkelijk unaniem zijn.

Waar er regelmatig onenigheid is tussen ouders en gezinsvoogden, is hiermee afwegen eigenlijk dan een noodzaak.

Professor Carlo Schuengel<sup>1</sup> heeft op een jeugdzorgacademie in 2013 reeds gewaarschuwd hoe bejegening in het dwangkader werkt door ‘jeugdzorg’: contraproductief, wrevol opwekkend.

Er wordt weerzin, een drempel, opgewekt.

En meerdere wetenschappelijke onderzoeken tonen ook aan dat ca. drie op de vier kinderen niet de passende jeugdhulp verkrijgt.

Zo vond prof. N.W. Slot<sup>2</sup> dat 72% van de OTS-sen na twee jaren geen verbetering gaven doch vaak wel een verslechtering; ook prof. Jo Hermanns<sup>3</sup> (congres Veilig Verder, 8-12-2016) vond deze achteruitgang in ‘jeugdzorg’.

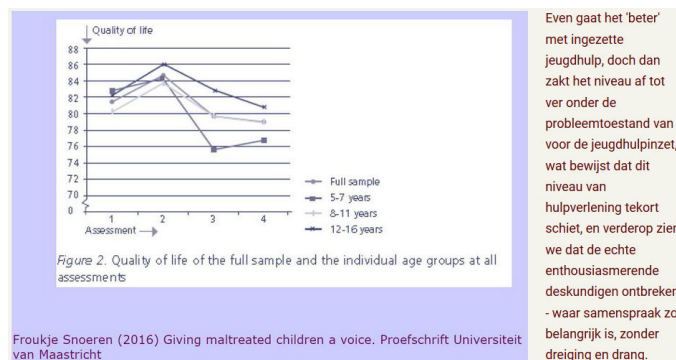
Te vaak verschuilt de RvdK en de G.I. zich achter:

“De jeugdrechter heeft de dwangzorg bepaald”. De rechter is jurist en geen orthopedagoog, dus moet de vraag zijn waarop de rechter dan is afgegaan....

Weet de rechter van de wetenschappelijke inzichten van de volgende wetenschappers?

Weet de rechter dit af te wegen tegenover de vraag om een machtiging OTS en/of UHP?

1. Joseph J. Doyle jr, 2007 en later.<sup>4</sup> Hij concludeert dat kinderen (N = ca. 15.000 en later 23.000) die in aanmerking komen voor mogelijk uithuisplaatsen veelal beter af zijn wanneer ze thuis met het gezin



<sup>1</sup> : Schuengel: <https://jeugdbescherming.jimdo.com/tips-en-andere-brieven/bejegenen-en-vertrouwen/> (met link naar bron).

<sup>2</sup> : Slot: <https://jeugdbescherming.jimdo.com/kwaliteit/909-zorgen-gemeten/> .

<sup>3</sup> : Hermanns: <https://jeugdbescherming.jimdo.com/tips-en-andere-brieven/jo-hermanns-over-veilig/> .

<sup>4</sup> : <https://jeugdbescherming.jimdo.com/kwaliteit/wat-wetenschap-uhp-missen-van-ouders/> en <https://jeugdbescherming.jimdo.com/kwaliteit/meer-doyle-wetenschap/> (met o.a. de link naar [https://drive.google.com/file/d/0B291mw\\_hLAJseVvk3VnFGTGR1cEk/view](https://drive.google.com/file/d/0B291mw_hLAJseVvk3VnFGTGR1cEk/view))

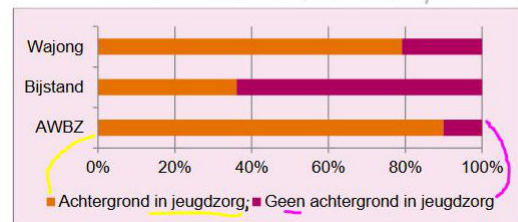
# Adoptie-Zaken en Familierecht.

de juiste, passende hulpverlening krijgen ten opzichte van de groep die random toch uithuis worden geplaatst (UHP); kinderen die thuis mogen blijven, hebben als tieners véél minder kans om zwanger te worden, veel minder waarschijnlijk eindigen in het jeugdstrafrecht, en veel meer kans om een baan te houden gedurende ten minste drie maanden dan vergelijkbaar mishandeld kinderen die in een pleeggezin, uithuis, werden geplaatst. Ook bij Omgangszaken wordt regelmatig de omgang met een ouder zeer beknot (zie: <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/omgangssabotage-q-i>).

2. Internist prof.dr.med. Ursula Gresser, 2015.<sup>5</sup> Ze spreekt: “Kinderen hebben behoefte aan contact met de eigen ouders; risico op depressie is groot bij kinderen onder het gescheiden zijn van diens ouder of ouders. ... Contactsabotage naar ouders maakt kinderen na de scheiding ziek.” {Dit geldt zeker ook bij Uithuisplaatsingen, dubbelop}. “Het verlies van contact met levende ouders schaadt kinderen ongeveer twee keer zo lang en drie keer zo intens als het contactbreuk wegens de dood van een ouder.” De arts heeft de zes meest recente internationale studies over dit onderwerp geëvalueerd.

Volgens de door haar onderzochte studies treedt het vaakst depressie op, op de tweede plaats verslaving, als stoornis. Ze vervolgt: “Rechtens en ‘jeugdbescherming’ kunnen zich niet langer erop beroepen dat ze d.m.v. een contactbreuk (of te slechte bezoeksregeling) ‘ten behoeve van een kind’ handelen. Diegene die nog steeds verlies van contact veroorzaakt, heeft nu kennis over het schadelijk effect.” Zo schaadt het dierend te hoge Cortisolgehalte bij vreemde wegplaatsing naar een onbekende setting het kind fysiek, naast stressreacties die het kind in zelfverdediging verbergt, internaliserend, al kan een externaliserend gedrag daaruit ook resulteren. {Het blijkt nog erger bij punt 3.}

Figuur 1.1 Percentage jonge gebruikers Wajong, Bijstand en AWBZ in 2014 met achtergrond in jeugdzorg. *OVERVERTEGENWOORDIGD*



3. Daniël Weinberger, 2018: “Extreme Stress in jeugdzorg is giftig voor het DNA!”<sup>6</sup>

“Het echte gevaar van het scheiden van kinderen van ouders is niet de psychologische stress – het is de biologische tijdbom. Het geschreeuw en het gehuil, de angst en de verlatenheid zijn hartverscheurend (<https://www.youtube.com/watch?v=tYpDhlgD3y0>). Maar de fall-out verbleekt in vergelijking met de minder zichtbare langetermijneffecten die meer sinister en gevaarlijk zijn. Het scheiden van kinderen van hun ouders, in een UithuisPlaats-setting of buitenlandse adoptie, naar vreemden, veroorzaakt de meest extreme levensstress die een kind kan ervaren. En het veroorzaakt diepgaande en onomkeerbare veranderingen in de manier waarop hun DNA<sup>6</sup> wordt verpakt en welke genen aan en uit worden gezet in de cellen van het lichaam, in organen zoals de pancreas, de longen, het hart en de hersenen – wat leidt tot levenslange veranderingen in de structuur en functie ervan.”

<sup>5</sup>: <https://jeugdbescherming.jimdo.com/kwaliteit/wertenschap-kind-oudercontact-schaden-is-schadelijk/> met het vertaald onderzoekssamenvatting: <https://jeugdbescherming.jimdo.com/kwaliteit/wertenschap-kind-oudercontact-schaden-is-schadelijk/gresser-vertaald-onderzoek/>. In het juridische vakblad NZFam – Neue Zeitschrift für Familienrecht, 21/2015 (“Macht Kontaktabbruch zu den leiblichen Eltern Kinder krank? Eine Analyse wissenschaftlicher Literatur”) – heeft prof. U. Gresser haar studie gepubliceerd.

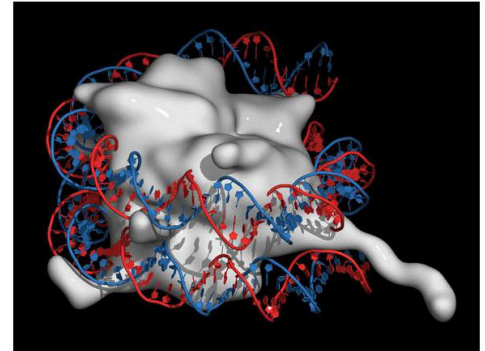
<sup>6</sup>: <https://jeugdbescherming.jimdo.com/kwaliteit/meer-doyle-wetenschap/stress-weinberger-dna/> met daarnaast een opmerkelijk vervolg n.a.v. wat in de V.S. gebeurt; door Allison Eck, 2018. Weinberger: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0889159111001541>.

# Adoptie-Zaken en Familierecht.

Deze wetenschappelijke inzichten, conform wat prof.dr. Jo Hermanns in Zeeland<sup>7</sup> vond, duiden dat de weging tot uithuisplaatsen, of beslissen tot éénoudergezag<sup>8</sup>, veel beter en dus naar IVRK artikel 24 lid 1 diagnostischer gemeten moet worden. Ook de adoptiewetenschappen<sup>9</sup> duiden er op dat er veel meer rekening gehouden moet worden met latere ontwikkelingsfasen van de opgroeienden, wetende dat ze hun historie zullen ontdekken en dit ook een groot gevolg in hun leven kan innemen.

DNA-uitstrengeling:

4. Prof.dr. R.J van der Gaag, oratie, 2003.<sup>10</sup> Hij adviseerde vòòr de ingang tot de toch wel ernstig ingrijpende dwangzorg echte ‘zwaargewichten’, diagnostische specialisten, te zetten die *naar hun beroepscode* het cliëntsysteem zèlf zien en onderzoeken. Er bestaat interactiediagnostiek. Een gedragswetenschapper is nog geen orthopedagoog of jeugdpsychiater! Ex-kinderrechter mw. Quik-Schuijt<sup>11</sup> meldt ook dat in deze zorg voor jeugd ‘*informed consent*’ net zo betamelijk zou moeten zijn als in de gezondheidszorg, het in overleg naar het meest bij het gezin passende hulptraject te komen, zodat er ook motivatie voor ontstaat.



The DNA double helix is wrapped around a core of histone proteins that regulate which and when particular genes are turned on and off. By molekuul\_be/shutterstock.com

Wanneer Allison Eck<sup>6</sup> vermeldt dat bij deze problematiek de wetenschappers **opmerkelijk unaniem** zijn, is het vreemd dat zowel Veilig Thuis (AMHK, Samen Veilig) als de RvdK op de vraag of ze rekening houden met deze wetenschap, het schaden van kinderen door wegplaatsen, er een afschuivend antwoord komt; ‘we hebben onze eigen jeugdzorgketen-wetenschappers’. De Raad schreef op een vraag over de definitie van het begrip ‘In het belang van het kind’: “*Het belang van het kind is niet als zodanig gedefinieerd of gekaderd. Afhankelijk van de situatie... zal de RvdK in het onderzoek de belangen van het kind afwegen en vaststellen.*” Daarentegen: “*Wat de RvdK wel heeft vastgesteld is dat het {ongedefinieerde} belang van het kind steeds centraal staat en dat de belangen van het kind de eerste overweging zijn bij een eventueel ingrijpen.*” Afhankelijk van de situatie, dat wat een jeugdzorgwerkers kan zien en wil doorgeven, beperkt diagnostieke kijk.<sup>12</sup>

Jeugdwet 3.2 lid 2 zegt dat de G.I. geen hulpverlening doet, maar doorverwijst en coördineert. We zien anders, d.m.v. doktertje spelen een kind in eigen beheer nemen, en ‘tegensprekende’ ouders die meer optimale, kwalitatievere zorg en voorlichting wensen worden met drang of dwang gediskwalificeerd bij de rechter.

Jeugdwet 3.3 zou de RvdK en de G.I. meer aan ‘waarheid’ moeten laten doen.... De Kinderombudsman Dullaert<sup>13</sup> vond vele fouten en opperde netjes dat er wel eens sprake zou kunnen

<sup>7</sup>: Hermanns, Zeeland: <https://www.youtube.com/watch?v=F6Dthj9XBLU> (bij 4:20). Zie ook [https://www.youtube.com/watch?v=HGTzNQeo\\_1Q](https://www.youtube.com/watch?v=HGTzNQeo_1Q) .

<sup>8</sup>: Tijdelijke gezagsbeëindiging (LJN AS6020) met juiste voorlichting als stok achter de deur: <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/omgangssabotage-g-i> .

<sup>9</sup>: De psyche van pleeg- en adoptiekinderen verschillen niet zoveel van elkaar: <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/verband-pleeg-en-adoptie-problemen> .

<sup>10</sup>: Van der Gaag: <https://jeugdbescherming.jimdo.com/kwaliteit/diagnostiek-nodig-als-nulmeting/> , met ópen diagnostiek: <https://kinderbescherming.jimdo.com/informatie/onderzoeksvragen-open/> .

<sup>11</sup>: Quik, ‘informed consent’: <https://kinderbescherming.jimdo.com/methoden/fjr-2015-51-drang/> .

<sup>12</sup> Het metend oog: <https://vechtscheidingen.jimdo.com/wetenschap/hypocognitie-jeugdzorg/> in combinatie met <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/definitie-kindermishandeling> , vergeleken met Van der Gaag, noot 10.

<sup>13</sup>: “Is de zorg gegrond?”, 2013: <https://www.dekinderombudsman.nl/92/ouders-professionals/publicaties/rapport-is-de-zorg-gegrond/?id=325> .

# Adoptie-Zaken en Familierecht.

zijn van een financiële “perverse prikkel” (pagina 93). De jeugdzorgrapportages staan vol meningen van diagnostisch-onbevoegden; meningen, vermoedens en verwachtingen zijn geen feiten! Ouders ontberen urgente, hoogstaande en brede voorlichting waarbij uitleg verkregen wordt over de diverse alternatieve trajecten waarbij ingeleefd wordt in wat het kind daarbij ervaart, om tot een mentale keuze te komen. Dat is wat anders dan dwangzorg met de contraproductieve gevolgen! En waar ‘waarheid’ ook het meest optimale toekomstperspectief zou moeten zijn voor de opgroeiende, voldoet de ‘jeugdzorg’ te vaak niet aan artikel 3.3 Jw.

Jongeren uit de ‘jeugdzorg’ komen opmerkelijk vaak met uitkeringen in aanmerking na hun 18<sup>e</sup>! Effectievere, minder schadelijke zorg is wenselijk, met meer toezicht op de effectiviteit, het ‘*informed consent*’, en voortvarendheid van werken.

Voor de levenssfeer waarin kinderen – onder de uitstraling van mogelijk belaste of aangeslagen ouders of het gebrek daaraan – moeten leven, is het meewegen van deze gegeven wetenschap van groot belang!

Waar ouders onder drang of dwang emoties vertonen, mag hen dat niet verweten worden, doch dient een signaal te zijn dat de juiste toon van voorlichting en omgang nog ontbreekt.

Vergeleken met het bedoelen van het voortvarend oplossen van de ‘ernstige bedreiging’ uit BW1:255 en de taak in BW1:262 is het zoveel mogelijk zorgen dat het kind thuis kan verblijven onder deskundige voorlichting en evt. begeleiding van zeer groot belang voor het kind met diens kindbelang in ontwikkelingspsychologische zin. Daar is kortstondige maar kwalitatief zwaardere inzet voor nodig.

Een verlengen van een omgangs-OTS moet een signaal zijn van verkeerde inzet.

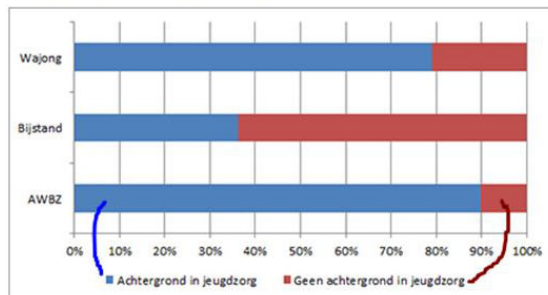
Het op vage, niet-diagnostische gronden uithuisplaatsen dient een signaal te zijn van hypocognitie, en verdient ingrijpen met degelijker meten en voorlichten.

Met vriendelijke groet,



Tj.W. Strubbe

Zo goed werkt ‘jeugdzorg’:



Wat voornamelijk jeugdzorg-jongeren verder gaan kosten na hun 18<sup>e</sup>, (BLAUW) relatief, %.

Verontrust Overdonderd  
Geschookt Verdriet Boos  
Onthutst Ontstemd  
Beschaamd Onmacht  
Verontwaardigd Bezorgd  
Gekwetst Nerveus Aangeslagen  
Hulpeloos Machteloos  
Wanhopig Ontzet