

Factsheet



16.000 kinderen verliezen per jaar het contact met de uitwonende ouder, wiens ouderschap, voordat de ouders uit elkaar gingen niet ter discussie stond = ouderverstoting
Dat zijn 2 kinderen per uur!



Ouderverstoting is strafbaar volgens art. 279 en 300 Wetboek van strafrecht!



Veel kinderen van verstoten ouders ontwikkelen op latere leeftijd zelf psychische en emotionele problemen.



Een verstoten ouder gaat letterlijk kapot van verdriet, wordt radeloos en ontwikkelt vaak ook, behalve psychische, een aantal somatische klachten.



Van de generatie geboren tussen 1971 en 1991 heeft 1 op de 5 volwassenen geen contact met vader en 1 op de 20 geen contact met moeder. (CBS/UvA)



1 miljoen volwassenen hebben last van een jeugdtrauma door een loyaliteitsconflict.



Mensen met een jeugdtrauma zijn oververtegenwoordigd in beroepen waarbij zij een verschil willen maken voor kinderen, zonder hun eigen trauma verwerkt te hebben.

Position paper 6

Landelijk protocol Scheiding van ouders met kinderen onder de 18 jaar

Een scheiding is een zeer ingrijpende gebeurtenis. Er komt veel op ouders af. Het kost gemiddeld twee jaar voordat gescheiden ouders hun weg weer hebben gevonden, hebben kunnen resetten.

Het overgrote deel van de ouders (85%) komt na de tijdelijke ontoerekeningsvatbaarheid, tot zinnen en kan samen hun prioriteiten stellen m.b.t. het welzijn van hun kinderen.

Echter, bij een klein deel (15%) van de scheidingen gaat het faliekant mis. Ouders raken verward in een enorme strijd, waarbij de relatie met de kinderen onder druk komt te staan. Niet zelden raakt de uit- wonende ouder het contact met het kind kwijt. Een eigen jeugd- trauma dat door de scheiding getriggerd wordt, zorgt ervoor dat een ouder het verschil niet kan zien tussen ex-partnerschap en ouderschap. Deze ouder zal op een grenzeloze manier alles in het werk stellen om de andere ouder uit te bannen.

Om te voorkomen dat een scheiding volledig uit de hand loopt, door inmenging van de openbaar toegegeven handelingsonbekwame keten, die op basis van vermoedens, onderbuikgevoelens, valse beschuldigingen, opinies, meningen, overdracht en projectie rapporten gaan schrijven, waardoor menig verantwoorde ouder het contact met het kind wordt ontzegd of beperkt, hanteren wij de volgende stelling:

Mits geen BEWEZEN gevaar voor het kind, gelijkwaardige omgang met het kind, in lijn met de wetenschappelijke consensus dat beide ouder gelijkwaardig belangrijk zijn in het leven van het kind voor de sociale, emotionele en identiteitsontwikkeling van het kind.

Bewezen = anamnese - diagnose, dan pas handelen, net zoals in de somatische zorg.

Anamnese: Zodra 1 van beide ouders het ouderschap ter discussie stelt eerst een 0-meting op huiselijk geweld. **De MASIC is wetenschappelijk gevalideerd en bewezen effectief. Uiteraard moeten degenen die de MASIC afnemen daarvoor opgeleid, getraind zijn.**

Veilig Thuis (naar aanleiding van een melding of aangifte) en de Raad vd Kinderbescherming (in opdracht van de rechter) zijn de gewezen instanties die de MASIC zouden kunnen afnemen. In de juridische lijn.

Professionals werkzaam buiten Veilig Thuis/Kinderbescherming hebben helemaal niks te zoeken in het familierecht. Als er beschuldigingen zijn van mishandeling, of als er wordt aangegeven dat een van beide ouders niet gelijkwaardig toegang kan krijgen om een reden, dan moet je de aanpak toch in het strafrechtelijke zoeken. Dat heeft niks meer met civiel recht of wat dan ook (:zorg, pedagogiek) te maken. Als er mishandeling plaatsvindt moet daarop vervolgd te worden.

Diagnose; Daarna word je verwezen naar een professional met verstand van onder anderen psychodiagnostiek, maar die zal ook seksueel geweld, verwaarlozing en fysiek huiselijk geweld moeten uitsluiten. (Vandaar juridisch kader = strafbaar) . Door capabele, daarvoor opgeleide, bevoegde professionals . Hierdoor zijn professionals aangesloten bij het SKJ en/of NIP **uitgesloten.**

Valse beschuldigingen zijn een uiting van pathogeen ouderschap, een weldenkende ouder uit die niet om een andere ouder en diens achterban uit te sluiten.

Met betrekking tot de 'stem van het kind' ... Ja het kind kan gehoord worden, maar door een kinderpsycholoog met kennis van **psychodiagnostiek** die kan doorgronden wat er aan de hand is. Niet door de rechter, niet door de kinderbeschermmer etc. [niet via info uit de jeugdzorg, school of huisarts]

Het kan niet zo zijn dat ouders afhankelijk zijn van die ene rechter, op dat ene tijdstip, in die ene rechtbank, die enkel de uitspraak baseert op rapporten aangeleverd door openbaar toegegeven handelingsonbekwame professionals, die nog steeds de Koninklijke weg hanteren om zogenaamd 'rust' te bewerkstelligen, die ronduit contra productief en traumatiserend is voor ouder en kind.

Klemcriteria, verzonnen door rechters en instanties, mogen nooit een wig drijven tussen ouders en kinderen. **Als de (grond) wet, de internationale wetten en verdragen, zelfs de afgelegde eed door rechters worden gerespecteerd**, dan kan het niet anders zijn dat er vanaf nu een einde komt aan de processtapel, aan het 'moeten' deelnemen aan trajecten, interventies en/of afhankelijk zijn van de goodwill van de jeugdprofessional.

De oplossing:

- **Het wel doordachte ouderschapsplan, dat een rechter kan bekrachtigen.**
- **50%**, gelijk waardige omgang, voor het juiste, gezonde tegenwicht
- **Parallel ouderschap, waardoor alle klemcriteria vervallen en de gehele jeugdbeschermingsketen is uitgesloten**
- **Om de beschikking van waarde te laten zijn; een boete beding, om te zetten in lijfstraffen, inzet politie voor handhaving en zelfs één hoofdelijk gezag naar de verantwoorde ouder (degene die zich constructief opstelt)**
- **Het zogenaamde vrijwillig kader is en blijft wat het is, vrijwillig. Het staat dus elke ouder vrij om er aan deel te nemen, zonder dat die ouder daarop afgerekend kan worden. Liefst ook betaald door de ouder zelf, die zonodig een podium zoekt of het hart wilt luchten. Rapporten naar aanleiding van deelname mogen nooit door een rechter meegenomen worden.**
- **Scholen, (huis)artsen hebben zich te houden aan de wet. Wel kunnen zij een veilige, vertrouwde omgeving vormen voor het kind.**

Concluderend: de crux zit in de ouders zelf. Elke ouder is eindverantwoordelijk! Is een ouder niet bewezen (anamnese en diagnose) schadelijk voor het kind, dan mag niets 50% parallel ouderschap in de weg staan.

Dit zal de nieuwe norm moeten worden, willen wij onze toekomstige generaties niet nog verder traumatiseren.

Hartelijke groet,
Annemarie van Mackelenbergh
Voorzitter
Stichting Écht Scheiden Zonder Schade
E: avmackelenbergh@herkenouderverstoting.nl
T: +31 6 37169408
W: www.herkenouderverstoting.nl

Het hechtingssysteem verbindt een kind met beide ouders en wordt slechts door het kind verbroken als er sprake is van:

- **incest/seksueel misbruik**
- **chronisch en extreem ouderlijk geweld**
- **verwaarlozing**
- **pathogeen ouderschap**
ouderverstoting=kindermishandeling